

[Tommy Dinesen]

tale, der er indgået. Måske kunne man gribe det an på en anden måde, for man kan jo også gøre togene så tomme, at der ikke er nogen, der vil være med i dem mere. Det er jo allerede sådan, at ældre og andre er bange for at køre i nogle af togene om aftenen, fordi der er for få DSB-ansatte i dem, og i de nye S-tog, der kommer på et senere tidspunkt, er der efterhånden kun en togfører.

På den baggrund har vi diskuteret, om det ikke var bedre, at der blev ansat nogle for de penge, som nu kommer ind på et eller andet tidspunkt, således at man var fri for de restancer, der her er tale om. Jeg vil foreslå trafikministeren, at man gjorde et forsøg med ekstra ansatte på en eller anden bane, for at se, om der var nogen, der prøvede på at snyde dér. Der er altså muligheder for at snyde, men man kan spørge, hvem der har skylden for, at det er så let at gøre det. Ved at fyre folk kan man let gå over i den anden grøft.

Man kan også sige, at det er en lidt defensiv strategi fra DSB's og politikernes side at lave en fireårsaftale, der går ud på, at der skal fyres 1.700 mennesker inden for en fireårsperiode. Var det ikke bedre at anskue det ud fra en anden synsvinkel og f.eks. sige: Nu går vi i stedet ud og tager konkurrencen op, for der er jo nok af passagerer i bilerne, for at få nogle flere over i den kollektive trafik? Men det forudsætter selvfølgelig en bedre service, og det betyder normalt også flere ansatte, hvis der f.eks. er nye tog, og de er jo undervejs.

Vi tror altså, man skulle prøve at anlægge en mere offensiv strategi, altså ikke spare sig ud af problemerne, men prøve at gå ud og få nogle flere kunder. Men der vil blive stillet en hel del spørgsmål i udvalget på baggrund af det, der er sagt her, og det får vi jo belyst på et senere tidspunkt.

**Ole Donner (FP):**

Der er her tale om et efter vores mening temmelig bredt lovforslag, idet det dels omhandler planlægningen af kommende letbaner, dels inddrivelse af kontrolafgifter.

På Fremskridtspartiets vegne kan jeg sige, at den første del af forslaget, som alene omhandler alle de steder, hvor letbaner skal indsættes i teksten, er vi positive over for. Vi synes, det er helt rimeligt, at man får disse letbaner draget ind i den kommende planlægning, og vi er

selvfølgelig også enige i, at de skal indeholdes i den billetrefusion osv., som der er tale om inden for den kollektive trafik.

Når vi derimod kommer til kontrolafgiften, kan Fremskridtspartiet ikke være med længe. Vi mener, det vil være urimeligt, at man nu indfører den her foreslåede procedure. Det er en smal sag for den, som bliver taget og ikke kan identificere sig, at opgive en anden mands navn og adresse. Det ville være let pr. radio at kontrollere en sådan oplysning, enten via Folkeregisteret, i vejviseren, en telefonbog, eller hvor man nu kan slå de ting op, og hvis en person bliver taget i at køre uden gyldig rejsehjemmel, som det hedder, men har navn og adresse på en anden person og opgiver navn og adresse på denne person, så checker man måske dette over radioen og får så at vide, at der ganske rigtigt bor en sådan person på den adresse. Og så er man i øvrigt fremme ved næste station, hvor den pågældende skal skynde sig af.

Fremover sker der det, at vedkommende selv skal sørge for at få det forelagt for fogedretten for at undgå, at man går til den drastiske måde at inddrive det via løntilbageholdelse eller via tilgodehavende skat.

Vi mener selvfølgelig, at alle skal betale for at køre med tog, og derfor skal man også gøre meget for at få pengene inddraget. Men vi mener, det må køre ad den slagne vej – den vej, man kender – nemlig at der indledes en retssag, og så er det muligt, at det ikke er 500 kr., men 2.500 kr., de pågældende kommer til at betale i den sidste ende. Men at gå over til en automatik som den, der her er foreslået, må vi advare meget kraftigt imod.

Når vi kommer til den sidste paragraf, § 2, der siger, at loven også skal omfatte allerede forfaldne beløb – og der har jo været talt om 70 mio. kr. – så synes vi, det er direkte kritisabelt, hvis Folketinget vedtager det, for det er jo lovgivning med tilbagevirkende kraft.

Lad mig nævne et eksempel. Hvis nu en person pludselig har fået en regning på 500 kr., fordi det er påstået, at vedkommende har kørt med S-tog på den og den strækning den og den dag, så siger vedkommende: »Hold da kæft!« – undskyld – »jeg kører aldrig med S-tog,« og derfor har vedkommende bare smidt den seddel væk. Så kommer der et par rykkere, og også dem smider vedkommende og siger: »Jeg