

[Ole Donner]

det, jeg synes, vi kan risikere at få nogle meget uheldige sager, hvor folk pludselig får en løntilbageholdelse. Der er endda steder, hvor man bliver fyret, hvis der pludselig kommer en tilbageholdelse af løn for en eller anden offentlig afgift.

Trafikministeren (Helge Mortensen):

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at inden man er skredet til tilbageholdelse eksempelvis i løn, vil der have været andre muligheder for opkrævning, som vil have været prøvet, og på det tidspunkt vil en eventuel tvivl om, hvorvidt det er den pågældende, allerede have været afklaret, sådan at retstilstanden vil være afklaret på det tidspunkt, hvor man eventuelt skrider til tilbageholdelse i løn. Derefter er det også en overvejelse, der gøres, om den pågældendes økonomiske forhold overhovedet tillader, at man kan gøre det, ellers er det jo unødvendigt at sætte denne procedure i gang.

Nu opstiller hr. Ole Donner et tænkt eksempel. Jeg vil ikke sige, det er et urealistisk eksempel, men et tænkt eksempel, og det vil jeg tillade mig at bede om at få lov til at svare på i udvalget, såfremt hr. Ole Donner spørger, frem for at jeg her begynder at tænke videre på de eksempler, hr. Ole Donner kan finde på. Vi kunne muligvis få eftermiddagen til at gå, men jeg synes, det ville være rimeligere at få det klaret i udvalget.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg vil gerne sige til trafikministeren, at jeg absolut ikke har nogen intentioner om at få eftermiddagen til at gå med dette spørgsmål. Men jeg er meget tilfreds med, at trafikministeren vil undersøge det og besvare det i udvalget.

Samtidig vil jeg bede trafikministeren overveje det, han sagde heroppe fra talerstolen om, at man ikke ville skride til løntilbageholdelse hos mennesker, der ikke havde de fornødne indkomster. Dertil vil jeg sige, at de fleste dog får en eller anden ydelse, enten det så er bistand, dagpenge eller andet, og så mener jeg sandelig, at de fortsat skal opkræves for det kontrolgebyr, for vi går under ingen omstændigheder ind for, at nogen skal køre gratis. Jeg vil derfor bede ministeren overveje også til udvalgsbehandlingen, at det er alle, der bliver afkrævet et sådant gebyr – også bistandsklienter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 166:

Forslag til lov om ændring af lov om offentlige veje og lov om private fællesveje.

Af trafikministeren (Ikast).

(Fremsat 13/1 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Sonja Mikkelsen (S):

Jeg skal først gøre opmærksom på, at dette her er et lovforslag, som den nye regering har valgt at opretholde – det er altså arvegods fra den tidligere regering, men det er jo selvfølgelig et udtryk for, at man ikke forventer, at der er den store uenighed om de ændringer, der her er lagt op til i de to love.

Det første, det drejer sig om, er, at man nu sikrer, at der er mulighed for at ekspropriere i forbindelse med anlæg af nye veje, sådan at man kan tilgodese miljøet, sikre, at der kan etableres faunapassager, erstatninger for vandhuller, som man bliver nødt til at flytte, og det kan også være hegn og andet, sådan at man kompenserer for indgreb i naturen. Vi er i Socialdemokratiet meget glade for, at man nu bringer retssikkerheden på plads på dette område.

Det andet punkt drejer sig om vejbestyrelsens muligheder for at råde over nedlagte vejarealer. Det er sådan i dag, at vejbestyrelsen, hvis kommunen f.eks. selv vil disponere over et areal, først skal sælge det og så købe det igen, og det er jo lidt omstændeligt. Nu gør man det