

[Sonja Mikkelsen]

altså muligt for dem at beholde arealerne, i forbindelse med at de er blevet nedlagt som vej. Det er vi også tilfredse med.

Det tredje punkt, som er med her, er, at man giver vejbestyrelsen lovhjælp til efterfølgende at fjerne genstande, som det hedder – det kan f.eks. være skurvogne – for ejerens regning, hvis de bliver stående, efter at ejeren har fået påbud om at fjerne dem fra vejen, f.eks. fordi de er til ulempe for færdslen. Det synes vi også er rigtigt.

Så kommer vi til det sidste hovedpunkt i de foreslåede ændringer, og det drejer sig om vejbestyrelsens ret til selv at retablere veje og fortøve efter ledningsarbejder. Der lægger lovforslaget op til, at vejbestyrelsen ikke længere skal have en ubetinget ret til selv at vælge at retablere og derefter sende regningen til ledningsejeren – det kan f.eks. være for at sikre kvaliteten – idet ledningsejerne i stedet nu skal have retten til selv at retablere med undtagelse af nogle særlige tilfælde. Sådanne kan f.eks. være, hvor vejbestyrelsen har en dårlig erfaring med entreprenøren. Det kan også være, at det er mest hensigtsmæssigt, hvis der er flere arbejder med flere forskellige ledningstyper samtidig, at vejbestyrelsen selv sørger for retablering.

Vi er i Socialdemokratiet lidt usikre på, om det nu også er korrekt at lave en sådan begrænsning i handlefriheden for vejbestyrelserne, og derfor vil vi gerne fra Socialdemokratiets side stille det spørgsmål til ministeren, om det nu også er ministerens opfattelse, når det kommer til stykket, at det er en hensigtsmæssig måde at gøre det på her at begrænse vejbestyrelsens handlefrihed. Vi har jo fået en henvendelse i Trafikudvalget, der handler om det. Den synes jeg vi skal prøve at se lidt på, og jeg vil gerne høre ministerens indstilling til den side af sagen.

Ikast (KF):

Jeg vil gerne takke den nye regering, fordi den ikke har taget dette lovforslag tilbage. Det ville have været meget humoristisk, hvis regeringen havde taget det tilbage, idet det jo er et forslag ude fra kommunerne, som skyldes ønsket om at skabe regelforenkling, og netop en af de meget aktive kommuner, der har været med til at præge sagen, er jo en socialdemokratisk ledet kommune.

Vi kan give fuld tilslutning til dette forslag og håber, at det vil give den meget store forenkling, som kommunerne har indstillet det til og vi har bearbejdet det for. Derfor vil jeg gerne anbefale forslaget.

Erik Larsen (V):

Da Venstres ordfører i denne sag, hr. Svend Heiselberg, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre Venstres synspunkter.

Der findes masser af eksempler på, at vi har manglet denne lovgivning. Venstre finder det derfor også rimeligt, at man ved lov får præciseret, hvad vejbestyrelsen kan og må.

Hvad angår spørgsmålet om ekspropriationshjælp, som også er indbygget i lovforslaget, vil vi følge udviklingen med stor opmærksomhed, og vi vil advare imod misbrug af ekspropriationshjælpen. Venstre kan anbefale forslaget.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg synes, det var en meget udmærket tale, fru Sonja Mikkelsen holdt om forslaget, og den kan vi fuldt tilslutte os.

Ernst B. Schmidt (FP):

Dette lader til at være et af de forslag, som går forholdsvis hurtigt igennem, men vi fra Fremskridtspartiet kan da godt røbe, at der er noget, som vi ikke er særlig begejstret for i lovforslaget, nemlig bestemmelsen om, at man vil indsætte noget om faunapassager, erstatningsbiotoper og lignende foranstaltninger til kompensation for vejanlægs indgreb i naturtilstande. Man kan jo ikke lave noget som helst i naturen, uden at det er en eller anden form for indgreb, og alt den slags med udvidede muligheder for ekspropriation af hensyn til nogle frøer, der skal hoppe et eller andet sted hen, eller hvad det kan være, er altså ikke vores livret. Vi kan godt se, at der er gode ting i forslaget, men den passus er vi ikke særlig varme på. Derfor vil jeg i udvalget stille spørgsmål om, hvor nødvendig en sådan ændring i grunden er, hvor mange frøer der skal tages hensyn til, osv. Jeg mener, man burde have taget den passus ud.

Sonja Albrink (CD):

Da tidligere ordførere allerede mere eller mindre har fortalt, hvad lovforslaget går ud på,