

[Charlotte Antonsen]

kerhedsorganisationer, i branchesikkerhedsråd og bedriftssundhedsrådene, sikrer man også, at de to parter er opmærksom på og får større forståelse af de problemer, der er både med arbejdsmiljøet og det ydre miljø. Det er vores principielle opfattelse, at jo større indsigt man har i forskellige problemer, jo større forståelse får man for, at problemerne skal løses.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg synes, det er helt rart at høre ordførerne rose dette forslag, ikke mindst på baggrund af, at SF for 5 år siden bad om en forespørgselsdebatt, hvor vi stillede et dagsordensforslag om, at det ydre og indre miljø skulle sammenlægges, således at Arbejdstilsynet og amternes tekniske forvaltninger blev sammenlagt. Det gjorde vi, fordi det ville gøre det nemmere for virksomhederne, når de ansøgte om et eller andet, at de fik disse ting klaret i én omgang, hvilket man kunne gøre efter en sammenlægning.

Jeg husker, at de ordførere, der nu har været heroppe – og vistnok også arbejdsministeren – var meget imod forslaget. Derfor er det jo glædeligt, at man her 5 år efter kan konstatere, at der er nogle, der synes, at de tanker, vi dengang fremførte, var rigtige. Vi mener stadig væk, at det er det rigtige, selv om det kun er et lille skridt på vejen, og vi vil under udvalgsarbejdet bede om, at vi får undersøgt lidt mere om, hvor langt man er kommet på disse områder.

Et af vores argumenter var også, at det jo er de samme uddannelser, f.eks. ingeniører, der behandler ansøgninger både om det ydre og indre miljø.

Vi synes, det er et godt forslag.

Poul Nødgaard (FP):

Det synes vi til gengæld ikke. Lad det stå fast, at Fremskridtspartiet er positivt indstillet, når det drejer sig om et godt arbejdsmiljø i det danske samfund; så meget er vi i hvert fald enige om.

Spørgsmålet er, om det forslag, Folketinget præsenteres for her i dag, ikke er alt for løst i fugerne. Min første tanke var, at der var tale om en såkaldt bemyndigelseslov, som gav arbejdsministeren bemyndigelse til at skalte og valte med reglerne, faktisk som hun har lyst. Det går ganske enkelt ikke! Bedre bliver det ikke, når man ser, at forslaget er overtaget kri-

tikløst fra den tidligere regering; det viser noget om, at der i realiteten ikke er den helt store forskel på, hvilken regering vi har her i landet.

Lovforslaget lægger op til, at sikkerhedsorganisationerne, bedriftssundhedstjenesten samt branchesikkerhedsrådene – det er nogle meget flotte udtryk – udvides til også at omfatte virksomhedernes ydre miljø. Ikke én har fra Folketingets talerstol beskæftiget sig med, hvad man egentlig forstår ved det, og det fremgår der i hvert fald intet om i lovforslaget. Hvorfor indeholder lovforslaget ikke eksempler på, hvilke muligheder der gives virksomhederne, når den nye lov eventuelt er vedtaget? Man har dog en stab af fornemme embedsmænd i ministerierne, der kunne hjælpe ministeren med at skrive sådan nogle ting ned, så vi folketingsmedlemmer kunne få et indtryk – jeg siger blot et indtryk – af, hvad det er, man vil.

Lovforslagets bemærkninger har travlt med at fastslå, at der skal gives virksomhedernes sikkerhedsrepræsentanter den fornødne tid til arbejdet i tilknytning til denne lov. Jeg forestiller mig noget med kurser mig her og kurser mig der, og der er ingen andre til at betale for disse foranstaltninger end arbejdsgiverne. Jeg har forstået på den nye regering, at den går meget ind for det rent konkurrenceforvridende, så man må endelig ikke lave noget, der kan forbedre konkurrenceevnen, og dette er da i hvert fald noget, der – måske ikke med så meget, men med en lille bitte del – kan bidrage til at ødelægge konkurrenceevnen.

I Fremskridtspartiet synes vi, at der er tale om et dårligt forberedt lovforslag, og det kan jo så skyldes både den nuværende arbejdsminister og den tidligere arbejdsminister. Det burde ganske enkelt trækkes tilbage med henblik på, at vi får en mere konkret udarbejdelse af forslaget. Det tror jeg i øvrigt at både sikkerhedsorganisationerne og virksomhederne ville hilse med tilfredshed, for jeg tror, at det, man er på vej til med vedtagelsen af dette forslag, er en stor gang ansvarsforflygtigelse.

Så jeg vil henvendt til arbejdsministeren, som jeg ellers stadig væk ønsker tillykke med jobbet, sige: På den igen, arbejdsminister!

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Jeg skal blot i al stilfærdighed minde hr. Poul Nødgaard om – jeg var inde på det i min