

[Arbejdsministeren]

i den redegørelse, som jeg skal give Folketinget i løbet af foråret. Tak for stikordet.

Til hr. Per Stig Møller vil jeg også godt sige tak for støtten. Jeg ser nu ikke den store modsætning imellem den forhenværende regerings og den nuværende regerings ønske om at lade miljøspørgsmålet indgå i alle de politikområder, hvor det nu har en betydning, og det har det i ganske mange politikområder. Det er jeg helt sikker på at den nuværende miljøminister er helt enig med den forhenværende miljøminister i.

Om ambitionsniveauet er det samme hos den nuværende og hos den forrige, om det vil jeg måske sige: Lad det stå lidt i luften i dag i hvert fald. Nu er miljøministeren ikke selv til stede.

Også tak til fru Charlotte Antonsen for støtten til forslaget og ligesådan til hr. Tommy Dinesen, som ganske rigtigt peger på, at SF meget tidligt har argumenteret meget for den sammenhæng, der skal være imellem det ydre og det indre miljø på en sådan måde, at de organisatoriske rammer for det ene og det andet skal spille sammen i et fornuftigt samarbejde, og det er dybest set det, forslaget går ud på. Så her kan man vel sige, at SF i hvert fald har været på forkant med både den forhenværende og den nuværende regering, og det vil jeg i hvert fald godt på den nuværende regerings vegne sige SF tak for.

Jeg vil også godt bidrage til det, der måtte være behov for af forskellige undersøgelser og uddybninger i udvalget.

Jeg kunne forstå på hr. Poul Nødgaard, at hr. Poul Nødgaards lykønskning ikke omfattede, at det her lovforslag skulle blive vedtaget i Folketinget. Jeg mener, ligesom andre har sagt, at hr. Poul Nødgaard måske har fejlopfattet lovforslaget, som det ligger på bordet. Der er faktisk tale om, at virksomheder og medarbejdere skal gives hjemmel til at kunne noget, de vil, hvis de kan blive enige om det.

Der er slet ikke tale om, at hvis en virksomhed ikke vil være med til det her, eller hvis medarbejderne ikke skulle ville være med til dette samarbejde om miljøspørgsmål på det indre og det ydre, skulle jeg eller andre have nogen som helst sanktionsmuligheder. Det ville ikke tjene noget formål, og det ligger heller ikke i forslaget. Det er en frivillighedslovhjemmel, der kommer.

Jeg er ikke helt enig med hr. Poul Nødgaard i, at »kan« og »skal« er det samme. Jeg er sikker på, at det kunne gøres til genstand for et højere juridisk skoleridt, som jeg ikke er i stand til deltage i. Men jeg kan i hvert fald huske meget tydeligt fra min tid som socialudvalgsmedlem i Vallensbæk Kommune for snart mange år siden, at et »kan« i bilstandsloven bestemt ikke var det samme som et »skal«. Et »skal« betød en forpligtelse for kommunen til at betale, men hvis det var et »kan«, var der tale om et skøn, så der er nogle graders forskel imellem et »kan« og et »skal«, og det tror jeg egentlig også hr. Poul Nødgaard ved. Han beskæftiger sig jo meget med den kommunale verden, hvor de her ting har en væsentlig betydning.

Jeg vil afslutningsvis sige tak til hr. Jørgen Estrup og hr. Glønborg, som jo peger på, hvor vigtigt det er, at de her ting hænger sammen, og at det skal ske ad frivillighedens vej.

Tak for den overvejende tilslutning til lovforslaget. Jeg håber, det får en nem gang gennem udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 173:

Forslag til lov om arbejdsmarkedsuddannelser.

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).
(Fremsat 14/1 93).

Sammen med denne sag foretoges den under det næste punkt på dagsordenen opførte