

[Eva Møller]

bestræbte os på i hele den periode, hvor vi havde regeringsmagten, var at gennemføre forenklinger og regelsaneringer. Jeg kan måske være lidt bange for, at man nu begynder at gå den anden vej, men lad os se på det. Det er svært at forholde sig til spørgsmålet, når man blot har nogle ganske få bemærkninger fra ministerens side.

Anders Mølgaard (V):

Som bekendt er hovedformålet med dette lovinitiativ at skabe de mest optimale rammer for erhvervsrettet efter- og videreuddannelse for de voksne på arbejdsmarkedet, og at vi er nødt til at skabe bedre rammer for efteruddannelsesaktiviteter er til fulde jo blevet dokumenteret i en aktuel EF-rapport.

Rapportens konklusion er desværre nedslående, set med danske øjne. Vi har tabt vor gamle førerposition som det land, der topprioriterer efteruddannelse, og må se os distance-ret af bl.a. Frankrig, Irland, England og Holland. Vi bruger i dag ca. 6 mia. kr. til efteruddannelsesaktiviteter inkl. tabt arbejdsfortjeneste. Det svarer til ca. 1 pct. af bruttonationalproduktet, men det er ikke tilstrækkeligt i længden, hvis vi skal undgå at tabe terræn på verdensmarkedet, og det er vigtigt, at vi har det i baghovedet, når vi diskuterer dette emne.

Vi finder derfor, at det er essentielt, at voksne fuldtidsbeskæftigede har mulighed for at følge de uddannelses tilbud, som er skitserede i lovforslaget. Uddannelserne skal derfor udbydes på deltid, og deltagerne har krav på at kunne tage uddannelse i form af enkeltfagskurser. Det er også fint, at helt korte kurser kan tilbydes som heltidsundervisning.

Som bekendt tilsiger erfaringerne fra erhvervs- eller efteruddannelsesloven og loven om åben uddannelse, at det vil være hensigtsmæssigt at samle bestemmelserne i en fælles lov. Samtidig anbefales det jo også i Hassenkambetænkningen vedrørende samordning af en erhvervsrettet voksen- og efteruddannelsesindsats, at vi laver en samordning af alle efteruddannelsesaktiviteter. Denne samordning opnås bl.a. ved at implementere aktiviteter for efteruddannelsesloven i det fremsatte lovforslag om åben uddannelse, og vi synes i Venstre, at lovforslaget er en sund og logisk konsekvens af de indhøstede erfaringer og det grundige analysearbejde, som er blevet omtalt flere

gange i dag. Vi er også tilfredse med de forenklinger og de nye frihedsgrader til uddannelsesinstitutionerne, som er indbygget i lovforslaget.

Det er positivt og naturligt, at der nu oprettes et nævn, som skal være med til at sikre en fair konkurrence mellem uddannelsesinstitutionerne, så forbrugerne af åben uddannelse kan træffe deres valg på grundlag af nogle fornuftige vilkår. Nævnet vil dermed være en rimelig og nødvendig forbrugerbeskyttelse og kan samtidig sikre, at uddannelsesinstitutionerne ikke vil føle sig fristet til at udbyde uddannelsesforløb til underpriser ved skjult finansiering gennem offentlige midler. Set med Venstres øjne vil det også være fuldstændig uacceptabelt, hvis uddannelsesinstitutioner gennem offentlige tilskud fik muligheder for at udkonkurrere private kursusudbydere, der derved mistede deres erhverv, en sådan situation vil simpelt hen være utilfredsstillende.

Rent umiddelbart lyder det også fornuftigt, når ministeren her fra Folketingets talerstol sagde for et øjeblik siden, at han vil fremlægge et ændringsforslag om oprettelse af et råd for åben uddannelse. Det vil vi i hvert fald se positivt på.

Med disse betragtninger kan Venstre tilslutte sig lovforslaget.

Ebba Strange (SF):

Inden jeg går i gang med at sige, hvad jeg vil sige om lovforslaget, vil jeg godt gentage den kritik, der blev rejst mod arbejdsministeren under behandlingen af det sidste forslag. Det havde altså været rart at have de ændringsforslag, som undervisningsministeren ved at han vil fremsætte, fældet ned på et stykke papir, inden man går til en førstebehandling. Men jeg lyttede godt efter, så jeg håber, jeg har fået fat i, hvilke tanker undervisningsministeren har gjort sig om ændringer i det foreliggende lovforslag.

Efter hvad jeg kunne lytte mig til, kan SF bakke op bag forslaget, bl.a. fordi det generelt ser ud til at være en fornuftig sammenskrivning af efteruddannelsesloven og lov om åben uddannelse; som det også er blevet sagt tidligere, er det en naturlig opfølgning af Hassenkambetænkningen, så det er vi godt tilfredse med. Men vi gik jo ligesom Socialdemokratiet i sin tid imod lov om åben uddannelse, bl.a. på