

Pernille Sams (KF):

Under den borgerlige regering privatiserede vi, når det kunne lade sig gøre, og man kan let få et indtryk af, at det, den nye regering foreslår med dette lovforslag, er det omvendte, nemlig en kommunalisering. Det ser i hvert fald ud, som om der er tale om, at man vil flytte noget arbejde, der i dag foretages i privat revisionsregi over i mere kommunalt regi, idet den revision af selvejende ældreboliginstitutioners regnskaber, der i dag foretages af private revisorer, efter regeringens opfattelse nu skal foretages af det, man kalder kommunens revision.

Vi har en hel række opklarende spørgsmål til ministeren om indholdet i dette. Skal et privat revisionsfirma, som kommunen i øvrigt bruger, også kunne revidere en selvejende ældreboliginstitutions regnskaber, skal der ansættes revisorer i kommunalt regi, eller hvad er det egentlig, der ligger bag disse ord? En afklaring af begrebet kommunens revision er nødvendig, for at vi kan give vores melding om dette forslag, for hvis det er et spørgsmål om at flytte helt private arbejdspladser over i et offentligt eller kommunalt regi, får forslaget ikke vores støtte; men det vil vi få afklaret under udvalgsarbejdet.

Det andet element i lovforslaget er en udskydelse af revisionen af loven, og det har vi ingen problemer med.

Bodil Thrane (V):

Lovforslag nr. L 179 er et stort og flot lovforslag, som jeg på Venstres vegne gerne vil anbefale, hvis den valgfrihed, som er omtalt i bemærkningerne, gælder begge veje, altså både når vi taler om den offentlige revision og om den privatpraktiserende revision.

Samtidig har vi heller ingen problemer med at sige ja til, at ældreboliglovens revision udsættes til næste samling, og hvis de forudsætninger, vi har lagt i det, står til troende, vil vi gerne medvirke til en hurtig sagsbehandling.

Pelle Voigt (SF):

SF har ingen problemer med de foreslåede revisionsbestemmelser i forslagetets stk. 1.

Men jeg vil gerne spørge boligministeren, hvordan det at udsætte revisionen til næste samling passer sammen med regeringens erklærede ønske om at foretage en samlet decen-

tralisering af det direkte støttede byggeri. Vil disse tidsfrister kunne komme til at kollidere med hinanden? For det er vel tanken, at også ældreboligbyggeriet skal være et led i det projekt, som regeringen har bebudet, men som vi endnu ikke kender tidspunktet for en fremsættelse af et forslag om.

Ole Donner (FP):

Da mit partis ordfører, fru Kirsten Jacobsen, ikke kan være til stede, skal jeg på Fremskridtspartiets vegne meddele, at vi er positive over for det foreliggende lovforslag om en ligestilling af revisorer og kommunernes revisionsafdelinger; men vi har dog en del spørgsmål i den forbindelse.

Vi er derimod bekymrede over, at man udsætter revisionen af loven, som var forudsat at skulle ske nu, idet der jo er rejst en hel del kritik fra de forskellige kommuner af selve loven, men det vil vi vende tilbage til i udvalget.

Svend Aage Jensen (CD):

Centrum-Demokraterne støtter dette forslag, men vi går naturligvis ud fra, at en eventuel flytning af revisionen fra et privat revisionsfirma til et kommunalt revisionsorgan sker således, at såvel habilitet som uvildighed bliver iagttaget, og i så fald stemmer vi for forslaget.

Jørgen Estrup (RV):

Forslaget giver mulighed for en ligestilling mellem kommunal revision og andre typer revision, og det må i sig selv være en fornuftig ting. Da det samtidig indebærer en administrativ lettelse i en række sager, kan vi fra radikal side kun erklære os tilfredse med det. Da vi heller ingen problemer har med en udskydelse af revisionsbestemmelsen, kan vi klart støtte forslaget.

Lysholm Christensen (KRF):

Forslaget indeholder to elementer: Punkt 1 om en adgang for kommunernes revision til at revidere selvejende ældreboliginstitutioners regnskaber, hvilket er en naturlig følge af en tidligere ændring af ældreboligloven, og vi har ingen kommentarer til det.

Punkt 2 om en udskydelse af lovrevisionen til folketingsåret 1994-95 har vi heller ingen kommentarer til, så vi kan medvirke til en hurtig sagsbehandling.