

[Kirkegaard]

giver lovene i det danske samfund. Derfor kan der da ikke være noget forkert i, at ét eller flere partier ønsker et spørgsmål drøftet under udvalgsbehandlingen. Det er da kun en rutine, at sådan noget sker. Jeg lagde også mærke til, at et af regeringspartierne havde det samme ønske.

Jeg er fuldstændig klar over, at denne sag har en forhistorie, og jeg tager hatten af for, at skatteministeren har gjort rede for det. Det er udmærket, men det skal da ikke forhindre os i at gå i gang med at løse et problem, hvis vi får øje på et. Og problemet kan jo løses teknisk, sådan som hr. Peter Brixtofte for et øjeblik siden gav udtryk for. Jeg kan ikke forstå, hvorfor skatteministeren stiller sig så fuldstændig på bagbenene ud fra et procedurermæssigt synspunkt, hvis der er et problem, vi kan få løst.

Skatteministeren (Stavad):

Jeg var meget glad for hr. Kirkegaards sidste formulering, nemlig at der var tale om et spørgsmål, som Det Konservative Folkeparti ønsker at få drøftet under udvalgsarbejdet. Jeg vil sige til hr. Kirkegaard og til alle andre, at man aldrig nogen sinde vil møde en afvisende holdning fra min side, når det drejer sig om at drøfte spørgsmål eller problemer under udvalgsbehandlingen eller for den sags skyld i alle mulige andre sammenhænge. Så det tilsagn er hermed givet. Jeg vil meget gerne deltage i en drøftelse, og jeg vil meget gerne være behjælpelig med alle oplysninger i sagens natur under udvalgsarbejdet.

I øvrigt vil jeg gerne sige til hr. Peter Brixtofte, at de bestemmelser, han henviser til, gælder i nogle ganske særlige situationer, og at det selvfølgelig er afgørende, at vi ikke fra myndighedernes side afskærer nogen person, der er berettiget til et fradrag, fra at opnå det pågældende fradrag. Derfor kan der, som der er taget højde for i lovgivningen, være nogle helt særlige situationer, som vi er nødt til at forholde os til. Det, vi taler om her, er noget ganske andet. Det er nemlig, at den pågældende skatteyder selv er anledning til, at vedkommende mister fradraget.

Men jeg vil sammen med hr. Kirkegaard foreslå, at vi under udvalgsarbejdet drøfter de eventuelle udestående spørgsmål, der er, og udtrykker ønsket om, at det bliver et så enigt Folketing som overhovedet muligt, der løser

også dette lille problem, som er skabt i en lovgivning, vi i fællesskab har lavet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 188:

Forslag til lov om journal over brug af plantebeskyttelsesmidler og eftersyn af udstyr til udbringning af plantebeskyttelsesmidler i jordbruget.

Af landbrugsministeren (Bjørn Westh).
(Fremsat 10/2 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Bjarne Laustsen (S):**

Det foreliggende lovforslag tager sit udgangspunkt i handlingsplanen for en bæredygtig udvikling i landbruget. Socialdemokratiet hilser velkommen, at der med henblik på at skåne miljøet mest muligt og nedsætte forbruget af pesticider skal udarbejdes journal over forbruget samt udføres eftersyn og kontrol af udstyr, der anvendes til udbringning.

Miljøministeren kan via loven om kemiske stoffer og produkter fastsætte regler om, at den ansvarlige for en ejendom skal føre journal over brugen af bekæmpelsesmidler. Miljøministerens bemyndigelse er for så vidt angår landbrugsejendomme dog overført til landbrugsministeren. Det er derfor hensigtsmæssigt at samle reglerne om sprøjtejournaler og eftersyn af udstyr i én lov.

Administrationen af loven varetages af Plantedirektoratet, der ligeledes skal klare tilsyns-