

[Gade]

Jeg forstår landbrugsministerens sidste betragtninger – om, at vi under udvalgsarbejdet kan drøfte satsen for støtten til økologisk landbrug – sådan, at der er et tilsagn om, at man vil gå ind i drøftelser om at sætte satsen op. Så er der da kommet lidt ud af, at vi fra starten har stillet os lidt kritisk netop med hensyn til dette punkt i lovforslaget.

I øvrigt rummer lovforslaget en hel række elementer, som vi synes det er nødvendigt at få gennemført.

Til sidst en lille betragtning i anledning af, at tilskuddet til den permanente brak kun skal gå til Himmerland. Her er igen et punkt, hvor jeg synes vi har brug for en diskussion om storbygrundvandsressourcer og etablering af ådale, hvor vi også kan få vandløbenes selvrensende effekt ind i billedet.

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Når de tre amter har været nævnt, skyldes det, at det var de tre amter, man nævnte i Udvalget vedrørende en Bæredygtig Landbrugsudvikling. Jeg kan altså henvise til det udvalgsarbejde, som vi alle sammen var enige om.

Så vil jeg gerne sige med hensyn til de 2.800 kr., som hr. Gade mener at man kan give til økologisk landbrug ifølge dette her, at det er ikke korrekt. Hvis man skal op på det fulde beløb, er det, som hr. Henrik Dam Kristensen tidligere nævnte, f.eks. i form af tilskud til sen høst af visse afgrøder og enge af hensyn til fuglereder m.v. Det er ikke tiltænkt egentligt økologisk landbrug.

Men jeg vil gerne bede hr. Gade gøre sig en totalovervejelse. Hvis man virkelig gik op til så højt et beløb i tilskud til økologisk landbrug, ville der jo blive meget mindre til ekstensivering i øvrigt, og det vil sige, at den voldsomme nedsættelse af gødningsforbruget på de 130.000 ha ikke ville kunne gennemføres, for så ville der ikke være penge til det. Og hvad tjener miljøet bedst totalt set: at vi nedsætter gødningsforbruget væsentligt på 130.000 ha, eller at vi giver et meget stort tilskud til økologisk landbrug, som så ikke kunne gives til ret mange?

Der er altså også en total miljøpåvirkning i dette her, som vi skal se på. Jeg ønsker alt godt for det økologiske landbrug, jeg vil være med til at skubbe det frem på mange måder, men jeg mener, det er korrekt, at forbrugene skal

betale en ekstra pris for de varer, der kommer ud af det, for økologerne fremhæver jo også selv, at de er bedre – i deres øjne i hvert fald – end de varer, der i øvrigt tilbydes forbrugerne. Det tror jeg er en rimelig og rigtig betragtning.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg tror ikke, forbrugerne ville have noget imod, at økologiske produkter blev billigere.

Men jeg skal blot sige til landbrugsministeren, at for SF er det en tobenet strategi. Der er miljøforbedringer for hele landbruget, og så er der en prioritering af det økologiske landbrug. Begge dele er nødvendige, og begge mål skal forfølges. Det, vi mener er skavanken ved dette lovforslag, er, at man efter vores opfattelse ikke har fundet balancen; det økologiske landbrug burde prioriteres højere.

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Jeg kan godt give ret i, at det er en tobenet strategi, men pengepungen er den samme, og det er det samme antal kroner, vi har med at gøre. Så skal vi finde den rette balance, og det er jeg villig til at drøfte under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 112:

Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v. og realkreditlov. (Afskaffelse af ministerudpegede bestyrelsesmedlemmer i pengeinstitutter og realkreditinstitutter).

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.

(Fremsat 1/12 92).