

[Pia Larsen]

sagen, men når Fremskridtspartiet nu alligevel nævner den, vil jeg gerne understrege, at de bødeforelæg, man henviser til, er baseret på bestemmelserne i den gamle lovgivning. Den nye lovgivning understreger bestyrelsesansvaret, så ingen kan være i tvivl, og jeg mener i øvrigt heller ikke, at ret mange bestyrelsesmedlemmer var i tvivl før i tiden. Men for en sikkerheds skyld har vi altså indskærpet bestyrelsesansvaret.

Venstre opfordrer kraftigt til, at den nye lovgivning får tid til at virke, før Folketinget igen overvejer, om der skal nye stramminger og/eller præciseringer til. Personlig kan jeg ikke forestille mig, at der er behov for det; jeg er overbevist om, at erhvervslivets ledere har forstået budskabet og er indstillet på at efterleve det.

Venstre må derfor afvise beslutningsforslag nr. B 54.

Rahbæk Møller (SF):

Det er jo et alvorligt emne, som Fremskridtspartiet tager op, men jeg er ikke sikker på, at det er et særlig godt forslag.

Jeg tror, at vi alle sammen blev stødt, da vi så bødeforelæggene i forbindelse med Nordisk Fjer-sagen. De var chokerende små, og derved er den præventive betydning jo fuldstændig væk. Enhver kan jo regne ud, at når man højst risikerer at miste et par måneders honorar, kan det give direkte overskud at vedtage bøden uden indvendinger, og det opfattede vi alle sammen som stødende for retsbevidstheden. Nu er det jo fru Kirsten Jacobsens problem og vores alle sammens problem, at hverken bødeforelæg eller for den sags skyld bødedomme er Folketingets bord, men fru Kirsten Jacobsen føler, at der skulle gøres et eller andet, og så kommer hun med dette forslag. Problemet ved det er jo, at når det drejer sig om præcisering af bestyrelsens ansvar, er det faktisk sket – det skete lige før jul. Om det er godt nok, er der jo ingen af os der ved endnu, men de fleste af os vil vel synes, at vi skal lade disse nye regler virke og se, om de virker godt nok.

Til gengæld tror jeg, der er grundlag for at tage fat et helt andet sted, nemlig se på bagmandspolitiet. Det er jo velkendt, at det aldrig har været populært i de borgerlige partier. Derfor har det i årevis været udsultet. Det har ikke været i stand til at ansætte eksperter på markedsvilkår, og derfor er det ganske enkelt

ikke professionelt nok. Dermed være ikke sagt noget som helst ondt om de mennesker, der er ansat der. Det er ikke vilkår, som de har bedt om, men deres vilkår har ikke været gode nok, og jeg tror, at bagmandspolitiet i dag er det svageste led i hele systemet. Det skal være en opfordring til industriministeren. Det er ikke hans ministerområde – det er justitsministerens – men derfor kan jeg godt opfordre ham til at tale med sin kollega om at se på bagmandspolitiet, for et velfungerende bagmandspoliti har faktisk stor betydning på det område, som industriministeren er sat til at administrere, og jeg er meget overbevist om, at det er det svage led i systemet.

Med disse bemærkninger skal jeg sige, at vi ikke kan gå ind for det foreliggende forslag. Vi vil da se på det i udvalget, men umiddelbart er vi altså ikke stemt for det.

Lone Dybkjær (RV):

Heller ikke Det Radikale Venstre kan gå ind for beslutningsforslaget i den fremsatte form, men når det er sagt, vil jeg gerne sige, at jeg synes, Fremskridtspartiet har fat i noget i denne sag, lige så vel som Fremskridtspartiet havde det i den anden sag, vi behandlede. Jeg var blot ikke enig i den måde, Fremskridtspartiet konkluderede på. Det er jeg heller ikke overbevist om at jeg er her.

Det, som jeg synes er kerneproblemet i Nordisk Fjer og andre tilsvarende store skandaler, er, at de bødeforelæg, der er kommet, virker åbenbart urimelige. Jeg synes også, at vi udmærket herfra kan tilkendegive, at de bødeforelæg er for små. Det har vi f.eks. i forskellige sammenhænge gjort inden for miljøområdet, og det har faktisk påvirket afgørelserne på miljøområdet i retning af større bøder. Derfor mener jeg også, at Folketinget godt kan udtrykke sin principielle holdning med hensyn til bødestørrelser uden dermed at gå ind i den konkrete sag. Man kan have en personlig vurdering af, om bøderne er for små i den konkrete sag, men man kan ikke gå direkte ind i det; det er en klar domstolsafgørelse.

Det er den ene spørgsmål, hvor jeg synes man er nødt til at overveje, om vi – et flertal i Folketinget – skulle komme med nogle principielle tilkendegivelser.

Det andet spørgsmål, fru Kirsten Jacobsen rejser, er en meget generel problemstilling,