

[Pernille Sams]

teministeren altså vil bekræfte følgende: Hvis man definerer en families rådighedsbeløb som det beløb, der er til rest, efter at boligudgifterne er betalt, er det altså ikke afgørende, om familien bor i ejerbolig eller lejebolig, familien vil have det samme ud af det uanset boligformen.

Skatteministeren (Stavad):

Hvis ikke fru Pernille Sams hørte det, vil jeg gerne gentage, at der står i regeringsgrundlaget:

»I den samlede omlægning sikres balance socialt og mellem de forskellige boligformer.«

Pernille Sams (KF):

Nu kan man jo forstå mange ting ved balancen, og jeg er helt klar over, at regeringen også vil fortolke ordet; det er derfor, jeg har stillet dette spørgsmål, og nu kan jeg altså høre, at skatteministeren ikke vil svare på det. Men det nytter ikke noget at svare udenom, når man stiller et spørgsmål af så vital betydning.

Jeg vil gerne stille det en gang til – eller jeg kan selvfølgelig også spørge på en anden måde: Betyder skatteministerens undvigende svar, at regeringen ikke vil garantere, at der ikke bliver tale om omfordelinger mellem ejere og lejere i en kommende skattereform?

Kirkegaard (KF):

De garantier, som skatteministeren omtaler – dels den individuelle boligejergaranti, som vi har talt om tidligere, dels den fordeling mellem grupperne, som vi taler om i dag – gælder jo for omlægninger i forbindelse med skattereformen.

For 14 dage siden forsøgte jeg forgæves at få arbejdsministeren til at bekræfte, at den samme garanti gælder for omlægningerne i forbindelse med den ændrede finansiering af arbejdsmarkedsudgifterne, og det var jeg meget ked af; men nu har jeg altså chancen for at få skatteministeren til at rette op på det.

Jeg vil gerne bede skatteministeren bekræfte, at den samme garanti, der er stillet i forbindelse med skattereformen, også gælder for omlægningerne i forbindelse med arbejdsmarkedsreformen.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil gerne spørge skatteministeren om or-

det »balance« i relation til det stillede spørgsmål. Betyder det, og kan det opfattes således, at der ikke kun er tale om, at skattelettelsen simpelt hen bliver den samme i kroner og øre for den enkelte familie, uanset om man bor i ejerbolig eller i lejebolig, men at der også er taget hensyn til formuepåvirkningen, hvis ejendomspriserne falder og markedet afmattes?

Skatteministeren (Stavad):

Da regeringsgrundlaget er offentligt kendt og offentligt tilgængeligt, synes jeg ikke, det tjener noget fornuftigt formål, at jeg fortsætter med at gentage, hvad der allerede er sagt, hvis man ikke har opfattet det. Derfor har jeg ikke yderligere at tilføje.

Pernille Sams (KF):

Det er altså helt barokt, at skatteministeren bliver ved med at henvise til en sætning i regeringsgrundlaget, som ikke har noget med sagen at gøre og ikke har noget med det stillede spørgsmål at gøre. Det er helt utilfredsstillende, at skatteministeren så arrogant undlader at svare på et helt almindeligt og normalt spørgsmål, som enhver må være interesseret i at kende svaret på, hvis man sidder i dag og overvejer, om man skal købe hus eller ej.

Skatteministeren oplyste som svar på et onsdagsspørgsmål her i folketingssalen for et par uger siden, at boligejerne ikke skulle frygte noget; de ville få flere penge til at betale deres stigende boligudgifter med efter en skattereform. Derfor fik man meget klart det indtryk, at skatteministeren regner med, at boligejerne får stigende boligudgifter, men regner skatteministeren også med, at lejerne vil få stigende udgifter, eller er der tale om, at man vil lave en omfordeling? Det er helt utilfredsstillende, at skatteministeren bliver ved med at svare med en ligegyldig sætning fra regeringsgrundlaget, som ikke har noget med det aktuelle spørgsmål at gøre.

Kirkegaard (KF):

Skal jeg forstå skatteministerens manglende svar på mit spørgsmål således, at skatteministeren ikke kan bekræfte, at den garanti, der gælder i forbindelse med skattereformen, også gælder i forbindelse med omlægningerne af arbejdsmarkedsudgifterne?