

**Ernst B. Schmidt (FP):**

Jeg erindrere debatten her gennem flere år vedrørende motorveje. I 1989 havde vi et lovforslag, der hed lovforslag nr. L 171 om visse hovedlandeveisstrækninger, og det vedrørte anlæg af motorveje. Til dette lovforslag stillede Fremskridtspartiet ændringsforslag, der gik ud på, at vi ændrede § 1 således, at den kom til at lyde:

»Trafikministeren bemyndiges til inden 1991 som motorvej med de fornødne tilslutninger til det eksisterende vejnet at påbegynde anlæggelsen af en ny hovedlandevej fra landevej 539, Tarpbagevej, Vestkystvej, sydøst for Tarp, til Hovedlandevej 50, motorvejen Frøsløv-Kolding vest for Kolding. Anlægget skal være færdigbygget inden udgangen af 1995.«

Til det ændringsforslag undlod Socialdemokratiet at stemme, og ud fra den erfaring, vi har dér, må jeg sige, at vi på baggrund af de forskellige udtalelser, der er kommet, og de spørgsmål, der er stillet, kun kan være meget skeptiske over for, hvad Socialdemokratiets trafikpolitik på dette område går ud på, og jeg vil gerne stille ministeren det konkrete spørgsmål: Kan man få et klart svar? Hvad vil regeringen med den vej?

**Trafikministeren (Helge Mortensen):**

Det er sådan, at vi her efterfølgende faktisk har en debat om linieføringerne, dels det forslag, som regeringen har fremsat, dels de forslag, som oppositionen har fastholdt. Og jeg synes, der vil være lejlighed til i den forbindelse at diskutere netop de spørgsmål igennem. Men jeg kan allerede nu sige, at der til efteråret vil blive afgivet en redegørelse, der også indeholder linieføringen på den her omtalte strækning.

**Kent Kirk (KF):**

Jamen, hr. trafikminister, en redegørelse er jo rimelig uforpligtende. Det, vi er interesseret i, er en projekteringslov, således at man kan få det praktiske arbejde sat i gang med henblik på at få vejen bygget.

Derfor må jeg spørge: Hvor lang tid vil der gå, fra projekteringslovforslaget er fremsat, og til, at man kan forvente, at motorvejen er færdig?

**Trafikministeren (Helge Mortensen):**

Det står mig ikke klart, når vi taler om rute 18, hvilken projekteringslov hr. Kent Kirk henviser til, idet der faktisk i forslaget fra den tidligere regering er lagt op til et valg imellem to løsninger, to alternativer, som i og for sig trafikalt ikke har noget med hinanden at gøre. Derfor er der på baggrund af den uenighed, der er på området, rimelig grund til at overveje de løsninger, der skal være i det pågældende område. Det er det, som regeringen har sagt at der er tid til, og det er der, al den stund der jo ikke er afsat midler til gennemførelse af denne vej. Der er faktisk til de to øvrige midt-vestjyske veje kun afsat 400 mio. kr. over 4 år, hvilket ikke forslår, og hvilket giver mulighed for – om vi kunne finde penge til det – også at fremrykke de midt-vestjyske veje i det pågældende område.

**Kent Kirk (KF):**

Skal jeg forstå trafikministeren sådan, at grunden til, at man ikke vil fremsætte et projekteringslovforslag, men bare en redegørelse, er, at der er uenighed om linjeføringen i Socialdemokratiet eller mellem Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre?

**Ikast (KF):**

Der er netop den forskel på det af den gamle regering fremsatte projekteringslovforslag, at H-løsningen sætter A-, B- og C-løsningen ud af kraft, hvis den bliver vedtaget. Det giver den store fordel, at Trafikudvalget kan arbejde med alle tre løsningsmuligheder samtidig, og det er ikke uvæsentligt.

Med det, den nye regering har gjort, har man direkte trådt på det midt- og vestjyske erhvervsliv og turismens udvikling ved at sige, at man ikke interesserer sig for dem, og at det bare kan vente.

På den anden måde kunne man udnytte tiden fuldstændig ved at arbejde i de sektorer, som en projekteringslov nu engang giver mulighed for.

**Kirkegaard (KF):**

Nu forstår jeg i hvert fald, at vi diskuterer forbindelsen mellem Herning-Holstebro-området og Trekantområdet. Derfor vil jeg gerne gentage det spørgsmål, som trafikministeren ikke besvarede ved det forrige spørgsmål, nemlig om trafikministeren er enig i det løfte,