

[Justitsministeren]

Indstillingen fra rigspolitechefen knytter sig naturligvis til de retningslinier, som der var tilslutning til i Folketinget i forbindelse med færdsekslovsændringen sidste år, men jeg er orienteret om, at rapporten fra rigspolitechefen også vil pege på behovet for at inddrage de svenske erfaringer i de videre overvejelser.

Spm. nr. S 375

Til statsministeren (4/2 93) af:

Tom Behnke (FP):

»Vil statsministeren kommentere udtalelserne fra højtstående kilder i Socialdemokratiet, der til Ritzau har oplyst, at et lovråd, hvis det oprettes, kun får karakter af et forfatningsråd, der skal beskæftige sig med overordnede spørgsmål, således at det fortsat bliver Lovafdelingens opgave at kontrollere, om juraen er i orden i lovforslag osv.?«

Begrundelse

Ifølge et telegram fra Ritzau skulle højtstående kilder i Socialdemokratiet have udtalt ovennævnte, hvilket kommer som en overraskelse, idet Socialdemokratiet tidligere har slået på stortromme for at få et uafhængigt lovråd under Folketinget til at kontrollere lovforslag m.v.

Specielt Socialdemokratiets Ole Espersen har været langt fremme med sådanne ideer, der dengang vandt tilslutning hos både SF og Fremskridtspartiet.

Med de seneste – ovennævnte – udtalelser fra højtstående kilder i Socialdemokratiet bliver de flotte intentioner unægtelig udvandet en hel del.

Spørgsmålet er således, om Socialdemokratiet kun ønsker en skrap kontrol, så længe det er en borgerlig regering, der sidder ved magten, og straks frafalder, når Socialdemokratiet selv kommer til magten.

Svar (11/2 93):

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

I regeringsgrundlaget »En ny start« er anført, at regeringen i samarbejde med Folketingets partier vil fremme forslag om oprettelse af et lovråd. Lovrådet skal være rådgivende i principielle spørgsmål, herunder særlig grundlovsfortolkning, forpligtelse over for menne-

skerettighederne og andre internationale forpligtelser.

I min redegørelse til Folketinget den 2. februar præciserede jeg lovrådets status i forhold til Folketinget og regeringen, idet jeg sagde, at »regeringen positivt har noteret sig, at der er vist interesse for at oprette et lovråd. Oprettelsen af et sådant rådgivende organ for Folketinget er naturligvis et spørgsmål, som først og fremmest må behandles og afgøres af Folketinget selv. Regeringen indgår gerne i et samarbejde med Folketinget om den nærmere udformning af reglerne herom og vil yde den bistand, som Folketinget måtte finde ønskelig.«

Svaret på ovennævnte spørgsmål er derfor, at det er Folketinget, der afgør karakteren af et lovråd i Folketingets regi.

Spm. nr. S 376

Til justitsministeren (4/2 93) af:

Tom Behnke (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvor mange af de til statsadvokaterne, rigsadvokaten og justitsministeren ankede sager, der har givet anledning til ændret indstilling set i forhold til det samlede antal ankede sager?«

Begrundelse

Formålet med spørgsmålet er at få belyst, om statsadvokaterne, rigsadvokaten og justitsministeren blot er gummistempler, der blåstempler alle afgørelser, eller der i et eller andet omfang er et formål med at anke en afgørelse.

Der vil naturligvis altid være sager, hvor det har nytte af klage, men det forholdsmæssige tal er ukendt, hvorfor der kan opstå tvivl om retssystemets interne uafhængighed.

Svaret bedes delt op, således at tallene for hvert niveau fremgår.

Det vil være tilstrækkeligt for spørgeren at kende tallene for 1991, men ministeren er naturligvis velkommen til at udvide svaret til flere år, hvis ministeren skønner, at det vil give en bedre oversigt.

Svar (19/2 93):

Justitsministeren (Pia Gjellerup):