

[Køpke Christensen]

fentligheden i sin viden. I benægtende fald bedes ministeren udtrykkeligt oplyse, om ministeren eller Sundhedsstyrelsen har nogen betænkeligheder (og da hvilke) ved, at en betydende medicinalvirksomhed kan arbejde under iagttagelse af ejernes anonymitet.

Svar (9/2 93):

Industriministeren (Trøjborg):

Min forgænger har i sin besvarelse af spørgsmål 36, stillet af Folketingets Erhvervsudvalg den 2. april 1992 (alm. del, bilag 144), gjort rede for interessentskabers stilling i forhold til oplysningspligten i aktieselskabslovens bestemmelser om storaktionærer. En kopi af besvarelsen vedlægges (ikke optrykt her).

På baggrund af aktieselskabslovens bestemmelser finder jeg, at Paranova A/S har opfyldt lovens krav om oplysning i årsberetningen om større aktiebesiddelser.

Jeg kan oplyse, at jeg ikke har kendskab til, hvilke personer der står bag Paranova I/S. Interessentskaber må – bortset fra hæftelsesforholdene – i mange relationer betragtes som juridiske personer på linie med andre ulovregulerede selskabsformer. Dette rejser naturligvis spørgsmålet om, hvilken offentlighed der bør være om interessentskabers forhold. Bl.a. dette vil indgå i de overvejelser, jeg gør mig om en modernisering af firmaloven, som i dag kun indeholder sparsomme krav til bl.a. interessentskaber.

Vedrørende spørgsmålet om Sundhedsstyrelsens stilling udtaler Sundhedsministeriet:

»Efter lægemiddelovens § 8 skal Sundhedsstyrelsen godkende og føre tilsyn med enhver virksomhed, der indfører og forhandler lægemidler. I forbindelse med godkendelsen og det løbende tilsyn påser Sundhedsstyrelsen, om virksomheden lever op til reglerne om teknisk ledelse, indretning og drift, herunder om den fysiske person, der er ansvarlig for driften, har den nødvendige faglige kundskab. Denne person vil typisk være en faguddannet medarbejder i virksomheden. Derimod undersøger Sundhedsstyrelsen ikke og har ikke behov for at kende ejerforholdene til virksomheden.«

Spm. nr. S 349

Til *ministeren for teknologiudvikling og anvendt forskning* (28/1 93) af:

Køpke Christensen (FP):

»Vil ministeren oplyse, om der er områder fra det tidligere Undervisnings- og Forskningsministerium, der nu er tilgået ministeren, og i bekræftende fald hvilke områder, og vil ministeren i afkræftende fald oplyse, hvilke områder der så hører under ministeren?«

Svar (8/2 93):

Ministeren for teknologiudvikling og anvendt forskning (Svend Bergstein):

I vedlagte pressemeddelelse af 29. januar 1993 fra Statsministeriet (ikke optrykt her) er Forsknings- og Teknologiministeriets ressortområde beskrevet. Den nærmere afgrænsning vil blive fastlagt ved kongelig resolution.

Spm. nr. S 399

Til *socialministeren* (10/2 93) af:

Køpke Christensen (FP):

»Hvilke initiativer vil ministeren tage for at sikre, at kommunerne ikke benytter hospitalerne som alternativ til ekstra, akutte aflastningspladser på plejehjemmene?«

Begrundelse

I Morgenavisen Jyllands-Posten den 8. februar 1993 blev det oplyst, at en nylig udkommen undersøgelse fra Frederiksborg Amt påviser, at tusinder af raske personer sendes til akut indlæggelse på hospitalerne på grund af manglende lægekontakt før indlæggelse samt mangel på aflastningspladser på plejehjemmene.

Det er ofte påvist, at det er billigere for kommunerne unødvendigt at indlægge raske personer på hospitalerne i stedet for at henvise til aflastningspladser på plejehjemmene.

Svar (17/2 93):

Socialministeren (Karen Jespersen):

Baggrunden for spørgsmålet er en undersøgelse i Frederiksborg Amtskommune af akutte sygehusindlæggelser. Ifølge dagspressen viser undersøgelsen bl.a., at manglende lægekontakt før indlæggelsen og mangelen på aflastningspladser i plejehjem sender raske mennesker til akut indlæggelse på hospitalerne.