

[Trafikministeren]

vi investerer, når vi trækker streger i landskabet, at vi gør det med eftertanke, og det er den eftertanke, som regeringen har anmodet om, har besluttet sig for og også vil gennemføre i forhold til dette projekt.

Derfor vil vi naturligvis også stemme imod det forslag, som hr. Ikast og hr. Svend Heiselberg har optaget.

Til SF's beslutningsforslag vil jeg bare gøre den bemærkning, at det i intentionerne er i overensstemmelse med den dagsorden, som Folketinget vedtog den 5. november 1992, og som svarer til intentionerne i regeringens trafikpolitiske målsætninger, som vi gerne vil bestå prøven med her i Folketinget. Forskellen er grænsedragningen med hensyn til, hvornår man indfører en politik. Det gør vi, når Folketinget har besluttet sig, og det vil Folketinget få et grundlag for, når regeringen kommer med sin trafikpolitiske handlingsplan.

Den fg. formand (Helge Sander):

Der er allerede nu bedt om en række korte bemærkninger, og jeg vil tage de indtegnede på nuværende tidspunkt, inden vi går over til ordførerrækken. Den første er hr. Flemming Hansen.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

De to lovforslag og det beslutningsforslag, vi her debatterer, drejer sig jo bl.a. om vejene mellem Herning og Trekantområdet. Ikke desto mindre har jeg nu to gange såvel under trafikministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 440 som under trafikministerens indlæg om de her tre forslag hørt trafikministeren nævne udtrykket »vejen fra Herning til Kolding«, som om trafikministeren har besluttet, at den vej går fra Herning til Kolding.

Det vil jeg meget gerne bede trafikministeren bekræfte. Er det en beslutning, han har truffet, for så er der mange andre debatter, der dermed hører op? Så skal vi over til nogle nye. Eller var det bare en talefejl hos trafikministeren? Det kan ske for os alle sammen selvfølgelig.

Jeg går ud fra, at ministeren vil svare på, om han mener vejen mellem Herning og Trekantområdet eller, som han har sagt nu to gange i træk, vejen mellem Herning og Kolding.

(Kort bemærkning).

Ikast (KF):

Det er mig ganske uforståeligt, når den nuværende trafikminister siger, at jeg spillede russisk roulette med C-, A-B- og H-løsningen i Jylland. I det øjeblik dette projekteringslovforslag bliver lagt frem for Folketinget og kommer over i Folketingets Trafikudvalg til behandling, er der stadig væk en C-løsning og en A-B-løsning. Kun hvis H-løsningen bliver vedtaget, sætter den de to andre ud af kraft. Derfor er det en vildledning af det høje Ting at sige, at det er russisk roulette, for det har det intet med at gøre.

Det er en præcisering af en nærmere undersøgelse af det midt- og vestjyske område ved en projekteringslov, der lægges frem, idet jeg hele tiden har ment, at dette område ikke har været undersøgt godt nok, for Folketinget har jo tidligere vedtaget projekteringsloven C og A-B. Vi kan jo ikke blive ved med at have et stort antal af projekteringslove liggende, men hvis man vedtager H-løsningen, sætter den de to andre ud af kraft, og hvis man ikke vedtager H-løsningen, falder den væk. Så demokratisk er det lagt frem fra den tidligere regering, og derfor er det naturligt, at hr. Svend Heiselberg og jeg fastholder dette forslag, for det er mere demokratisk.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg kan forstå på trafikministerens indlæg om modstanden imod L 167, at den primært bygger på, at det ikke løser problemerne både i Nørre Snede og ved Billundområdet. Jamen finder trafikministeren det så bedre fuldstændig at undlade at fremlægge noget og så på den måde have problemer begge steder i fremtiden? Var det da ikke bedre, at man nu tog L 167 og fik Folketinget i gang med arbejdet og, som den tidligere trafikminister, hr. Ikast, lige har sagt her fra Folketingets talerstol, så endelig kunne komme hen og lave den endelige vedtagelse af, hvad det er for en linieføring, der skal være? Det vil da være at fremskynde projektet, således at vi kan få sat arbejdet i gang, frem for at lægge det i syltekrukken, sådan som trafikministeren gør her.

(Kort bemærkning).