

[J. K. Hansen]

omkring § 4. Jeg vil da gerne have at vide, om der er fuld enighed i den konservative gruppe om, at hvis man vedtog § 4 med projektering af H-linien, så har man forladt projektering i A/B- og C-linien. Kan vi få det helt klart præciseret her?

Jeg ved ikke, om hr. Ikast skal have tid til at gå udenfor og høre hos de andre trafikordførere, som jo har forladt salen, eller om han kan klare det selv. Men lad os nu få det helt klartlagt, at hr. Ikast har smidt både A og B og C væk, og at det nu er H, det gælder.

(Kort bemærkning).

Ikast (KF):

For det første vil jeg gerne sige: Besigtigelsesturen binder ikke nogen, hr. J.K. Hansen. Jeg nåede ikke at besvare det før. Men jeg så også presseudtalelserne i Silkeborg Avis, måske ikke lige fra hr. J.K. Hansen, men andre medlemmer, der er valgt i henholdsvis Århus og længere vestpå i Jylland, jeg så, hvad de sagde om forbindelsen Herning-Århus, hvor hurtigt den skulle gennemføres, og at det ikke kunne gå hurtigt nok.

Hr. J.K. Hansen spørger mig, hvad jeg går ind for. Jeg går ind for H-løsningen. Det har jeg ikke lagt skjul på. Men jeg lægger det frem i dette høje Folketing til afgørelse, således at A/B-, C- og H-løsningen bliver sidestillet, indtil en af dem bliver vedtaget. Bliver H-linien vedtaget, falder de andre væk. Det kan jeg ikke se der er noget forkert i. Vi plejer da ikke at bevare gamle love, når vi har antaget en ny lov. Sådan er det da trods alt i dette land. Ville man have haft, jeg skulle fremsætte et lovforslag, der gik ud på, at vi havde tre projekteringslove liggende for det samme område? Det kan man da ikke.

Så jeg er så demokratisk, at selv om vi har mange trafikpolitiske ordførere i mit parti, 7-8-9 stykker i dag, er vi så demokratiske, at hvis det går helt galt, så stemmer vi om det. Og de, der får flest stemmer, vinder.

Den fg. formand (Helge Sander):

Også her i salen hersker demokrati, men jeg vil dog antage, at fru Sonja Mikkelsen får den sidste korte bemærkning, inden vi går videre i ordførrækken.

(Kort bemærkning).

Sonja Mikkelsen (S):

Jeg vil lige gøre hr. Ikast opmærksom på, at i maj 1990 var der altså ingenting i vejen med, at man kunne have to linieføringer, man kunne prøve at projektere efter: henholdsvis C-linien og A/B-linien. Og når hr. Ikast nu prøver at fremstille det, som om det skulle være et udtryk for ligestilling af de tre forslag, at der nu fremlægges et nyt forslag fra den tidligere borgerlige regerings side, der handler om, at man skal ophæve henholdsvis projektering for linie C og linie A/B til fordel for linie H, kan jeg slet ikke få øje på den ligestilling, som hr. Ikast efterlyser.

Til gengæld kan jeg få øje på ligestilling i det nye forslag, lovforslag nr. L 180, hvor man siger: Nu vasker vi tavlen ren, begynder forfra, ser på hele området og finder ud af, hvordan vi bedst løser de trafikmæssige problemer, der er der, både af hensyn til fremkommeligheden, trafikikkerheden og miljøet.

Den fg. formand (Helge Sander):

Hr. Ikast skal naturligvis have mulighed for at svare.

(Kort bemærkning).

Ikast (KF):

Jeg er ked af, fru Sonja Mikkelsen stiller det spørgsmål til mig her, og jeg er ked af det svar, jeg skal give. Det ville være bedre, hvis fru Sonja Mikkelsen havde spurgt hr. J.K. Hansen, hvorfor det er én projekteringslov – den, der omhandler A/B og C. Det er, fordi det ligger inden for samme sektorområde. Det har man jo behandlet i Trafikudvalget, og dér har fru Sonja Mikkelsen selv været med til at sidde og behandle dette forslag under ét område. Når vi laver en projekteringslov, gælder det en sektor og ikke bare en streg. A/B og C har hele tiden været behandlet som ét forslag, fordi det er samme område, vi opererer inden for. Det har man også fra Socialdemokratiets side været med til at vedtage, dengang man vedtog projekteringsloven.

Svend Heiselberg (V):

Efter at have overværet Folketingets spørgetid og de efterfølgende mange korte bemærkninger har jeg nærmest været af den opfattelse, at statsministeren forleden aften i Ikast ikke