

Energiministeren (Jann Sjursen):

Et par enkelte bemærkninger. Først til hr. Kim Behnke fra Fremskridtspartiet:

Det er meget muligt, at hr. Kim Behnke synes, at vi danskere er naive, og at vi måske også er det i EF's regi, som står bag dette EF-direktiv. Jeg synes, at hr. Kim Behnke glemmer i hvert fald én ting, når han farer voldsomt ud mod dette forslag, og den synes jeg burde interessere Fremskridtspartiet, og det er det faktum, jeg også nævnte i min tale, nemlig at man i USA faktisk har opnået besparelser på 50 mia. dollars ved de elbesparelsesforanstaltninger, man har indført derovre, og de normer, man har introduceret; det burde dog tale til hr. Kim Behnke.

Dernæst til fru Pia Larsen fra Venstre. Jeg fik måske ikke i første omgang svaret ordentligt på spørgsmålet om erhvervslivets omkostninger. Det er klart, at regeringen ikke er interesseret i at påføre erhvervslivet vilde omkostninger, men jeg vil godt understrege, at der heller ikke er tale om det med dette forslag. Derimod er der tale om med de bestræbelser, der er i EF-regi i øjeblikket, at sikre dansk erhvervsliv lige konkurrencevilkår, for nogle af fordelene ved at indføre fælles normer i EF-regi er, at man ud over hensynet til miljøet opnår lige konkurrencevilkår og det, som den socialdemokratiske ordfører også lagde vægt på i sit sidste indlæg, nemlig reel forbrugeroplysning.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Det er selvfølgelig glimrende, hvis amerikanerne har været i stand til at spare elforbrug for 50 – var det millioner eller milliarder dollars om året? Men den oplysning afslører ikke ressourceforbruget i de virksomheder, som fremstiller udstyret. Hvilke nye kemikalier har man f.eks. måttet hælde ud i Hudsonfloden for at være i stand til at fremstille det udstyr, som bruger mindre strøm? Det glemmer man at fortælle, og derfor er jeg ikke imponeret af den oplysning, før jeg får hele historien om, hvad det samlede ressourceforbrug har været for at opnå den energibesparelse. For hvis det er sådan, at de virksomheder, der laver køleskabe og brødristerne – og derovre air-conditioning-anlæg – rent faktisk har et enormt ressourceforbrug ikke bare af strøm, men af olie, kemi-

kalier osv., har vi jo gjort jordkloden og miljøet en bjørnetjeneste.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 40:

Forslag til folketingsbeslutning om stop for tvangstilslutning til kollektiv energiforsyning.

Af Kim Behnke (FP) m.fl.
(Fremsat 10/12 92).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Energiministeren (Jann Sjursen):**

Det er ikke første gang, at Tinget skal drøfte rimeligheden i anvendelse af tvangsbestemmelserne i varmforsyningsloven. Det er heller ikke første gang, at Tinget skal tage stilling til et beslutningsforslag fra Fremskridtspartiet om at ophæve kommunernes adgang til at benytte tvangsbestemmelserne i varmforsyningsloven. Senest var i november måned 1991, da Fremskridtspartiet fremsatte et lignende forslag som det, vi i dag skal debattere; forslaget blev dengang afvist af et flertal.

Forslagsstillerne ønsker først og fremmest de tvangsbestemmelser i varmforsyningsloven ophævet, som i dag gør det muligt for kommunalbestyrelserne i de enkelte kommuner at påbyde tilslutningspligt til et kollektivt varmforsyningsanlæg. Bestemmelserne om tilslutningspligt blev fastlagt, da varmforsyningsloven blev vedtaget tilbage i 1979, og der var igen indgående drøftelser i Folketinget i