

[Kim Behnke]

Romtraktatens ord for pålydende og mente, at de fuldt ud skulle gennemføres.

Det, der undrer mig mest i denne sag, er faktisk, at det parti, der jo af alle lige i øjeblikket er mest EF-ivrigt, nemlig Socialdemokratiet, nok mener, at vi skal være fuldgyldige medlemmer, vi skal leve op til alle EF-forpligtelser; men når det er EF-forpligtelser, som gør en lille smule ondt i Danmark, skal vi helst vige tilbage og ikke være parat til at være med på toget, være med dér, hvor tingene sker, være med ved bordet, og hvad det ellers er for slagord, man i øjeblikket strør om sig med.

Ministeren havde den opfattelse, at vi i øjeblikket har langt mere presserende emner; det kan jo kun være en afslutning, som ministeren har føjet til talen efter at have læst dagens meddelelse om, hvordan den hollandske kommissær altså har lagt roret om, for indtil i går var situationen faktisk ganske alvorlig, og derfor mente vi som et ansvarligt parti i Folketinget, at vi var nødt til at fremsætte de forslag, der var fornødne til at få situationen afhjulpet.

Men det, der egentlig irriterer – nej, bekymrer – os mest i Fremskridtspartiet, er, hvad der står mellem linierne i dagens meddelelser. Det, der står, er, at den hollandske kommissær, Karel van Miert, ikke har tænkt sig at være mere pragmatisk på energiområdet, men udelukkende har tænkt sig at udskyde afgørelserne til efter, at vi i Danmark den 18. maj har truffet beslutning om, hvorvidt Maastrichttraktaten m.v. skal ratificeres.

Hvis det virkelig er tilfældet, at der ligger det, der vistnok på dansk hedder en lokumsaftale – jeg ved ikke, om Folketingets forretningsorden tillader brugen af dette udtryk – om, at vi endelig ikke skal udsætte danskerne for unødige hårrejsninger i nakken nu, for så risikerer vi, at det får danskerne til at stemme nej til EF-unionen, er situationen jo langt mere alvorlig.

Hvis EF-Kommissionen af et ærligt hjerte har tænkt sig at lægge roret om over for alle landene og føre en anden udligningspolitik og en anden liberaliseringspolitik, så er det fair nok, det kan man træffe en politisk afgørelse om; men hvis det udelukkende er et spørgsmål om ikke at skræmme nogle danskere til at stemme nej den 18. maj, så mener jeg bestemt, at man har et troværdighedsproblem.

Hr. Poul Nielson var inde på, at ejerforholdet omkring DONG jo ikke behøvede at være et EF-anliggende. Det er jeg enig med hr. Poul Nielson i. Det, der bare er situationen, er, at danske forbrugere jo ikke har frihed til at gå ud og købe energi andre steder. Hvis en dansk virksomhed skulle ønske at købe naturgas hos Ruhrgas og selv kunne indgå kontrakt, ja, så forbyder lovgivningen det jo simpelt hen.

Derfor er spørgsmålet om ejerforholdet ikke i sig selv interessant, men det er hele konstruktionen omkring DONG og DONG's monopol-situation. At vi så i Fremskridtspartiet har den ideologiske holdning, at hver krone, der ejes af private, er bedre end en krone, der ejes af det offentlige, det er rigtigt; men som SF's ordfører sagde, er det en rent ideologisk markering.

Tak for de pæne ord fra hr. Aagaard fra De Konservative. Med hensyn til spørgsmålet om, at al forandring kræver tid, er det fortsat vores opfattelse, at tiden var inde indtil i går. Der er nu købt tid i forhold til EF. Hvis EF ikke havde ændret signaler, havde tiden jo i allerhøjeste grad været inde. Det er ærgerligt, at vi ikke fik denne debat i forrige uge, for så kunne det være, at den havde fået et andet resultat – men det kan jeg jo fundere over i aften.

Hr. Peter Hansen-Nord mente ikke, at man skal bede staten om at lave et tvangssalg, men det har man jo gjort ved alle de privatiseringer, som Venstre også har været med til. Jeg kan også forstå på Venstre, at Venstre i øjeblikket er fortørnet over, at den nye finansminister ikke vil privatisere i samme grad, som Venstre ville gøre det. Sådan har det været med alle de love, der er vedtaget: om Københavns Lufthavn, GiroBank osv., osv. Hver gang har det været sådan, at man vedtog en lov om at måtte sælge aktierne, og derefter gik man så ud og foretog en markedsvurdering af, hvornår aktieemissionen skulle ske. Det er jo derfor Tele Danmark-aktierne ikke er solgt endnu. Det er, fordi den finansielle rådgiver har sagt: Lad være med at foretage emissionen, I taber, hvis I sælger nu.

Det er også klart, at det ikke ligger i forslaget; der er ikke sagt, at aktierne skal sælges en bestemt dato; men man er nødt til at have lov-hjemmel til at sælge aktierne, før man går i gang med at foretage disse overvejelser. På det punkt mener jeg ikke at dette forslag afviger fra de andre hel- og halvprivatiseringer, der er gennemført i de senere år.