

[Birgitte Husmark]

Partigruppe. Jeg noterede også, at man vil gøre det fra Socialdemokratiets Partigruppe. Jeg hørte det ikke lige så tydeligt fra Den Konservative Partigruppe, men jeg håber bestemt ikke, at det betyder, at man ikke vil engagere sig i, at der kommer handling på dette område.

Og så lidt mere om fremtiden på lidt længere sigt, det, man måske i eurokratsprog kalder mellemlangt perspektiv. Der er jo kommet disse ændringsforslag fra statsministrenes stedfortrædere, som jo langt hen ad vejen er en genudsendelse af det, vi så i rapporten fra august, og det er ærligt talt ikke særlig morsomt at se en genudsendelse af nogle forslag, som man har behandlet og har afvist i enighed. Værst er det, at man stadig væk fra ministerrådets side ønsker at trække sig ud af Nordisk Råd, at man ikke ønsker at være en integreret del af Nordisk Råd. Det har vi behandlet, og det er ikke noget nyt, at alle vi parlamentarikere stadig væk ønsker at have denne her for Nordisk Råd helt særlige konstruktion.

Så er der spørgsmålet om budgettet og hvordan vi tackler budgettet, og dér er der sket en oplødning i forhold til det, der blev skrevet i august; det er rigtigt. Nu er Nordisk Råd stadig væk med i budgettet. Nordisk Råd skal komme med en udtalelse. Det, der er ændret, er så, hvornår man skal have en mulighed for at sige noget om det her budget. Det kræver jo, at man har et grundlag at udtale sig på, og det er jo altså ikke parlamentarikerne, der har embedsværket til rådighed. Vi er faktisk afhængige af, at vi får et materiale at forholde os til. Det materiale har vi i den konkrete situation lige nu ikke set noget til, og en af de ændringer, som man foreslår fra ministerrådets side, er jo altså også, at det ikke skal være præciseret, hvornår vi skal have oplysninger. I øjeblikket er det præciseret, at vi skal have oplysningerne om det fremtidige budget og om, hvad ministerrådet forestiller sig, samtidig med ministerrådets planer for det kommende år, og det er jo meget logisk. Men det er lavet om i ændringsforslaget til Helsingforsaftalen; det forstår jeg ikke, og det er en af de ting, som jeg meget gerne vil bede ministeren for nordisk samarbejde om at sige noget om.

Jeg ville faktisk også have været rigtig glad, hvis statsministeren havde været her i dag, specielt fordi han i en artikel i Det Fri Aktuelt tillader sig at kalde mig en kustode. Det er jo

ikke særlig morsomt, navnlig når man ikke kan diskutere det med den person, der fremsætter udtalelsen. Statsministeren fremhæver især spørgsmålet om at tage budgetansvar, men her synes jeg, at statsministeren i stedet burde glæde sig over, at vi fra parlamentarisk side ønsker at tage medansvar for budgettet og oven i købet efterlyser, at man fra ministerside også tager så meget ansvar på sig, at man tør sige, hvilke områder der skal nedprioriteres. Men det tør man altså ikke rigtig vove sig ud i, og jeg synes, at det sætter parlamentarikerne skakmat, når vi ikke har et udspil at forholde os til. Her har ministeren for nordisk samarbejde, som jo egentlig er den økonomisk ansvarlige minister, nogle opgaver efter min mening, og jeg synes også, at det ville være helt fint, hvis statsministeren ville tage sin del på sig.

I den forbindelse vil jeg godt repetere det, som statsministeren sagde i sin åbningstale, hvor statsministeren gav en blankocheck med hensyn til accept af det, der blev vedtaget i Århus. Men det, der blev vedtaget i Århus, fik vi jo faktisk ikke rigtig diskuteret; man ville lave denne meget store omprioritering af Nordisk Råds budget, der betyder, at man i budgetåret 1994 vil overføre yderligere 25 pct. af midlerne til kulturområdet uden at sige noget om, hvor de skal tages fra, og at man inden 1996 vil give kulturen halvdelen af Nordisk Råds budgetmidler uden at sige noget om, hvor pengene skal tages fra. Jeg synes altså, at det er et problem, at vi står i den situation, og det er også et problem, når samarbejdsministrene regner op, hvilke samarbejdsområder vi skal have – og som jeg i øvrigt er helt enig i – kultur, forskning, uddannelse, miljø, social- og sundhedsområdet, forbrugerspørgsmål, arbejdsmarkeds- og arbejdsmiljøspørgsmål, Østersøsamarbejde, samarbejde med de baltiske lande, energi- og industrispørgsmål, landbrugs- og fiskerispørgsmål, ligestilling af lovgivning. Det er alt sammen meget, meget vigtigt, men der står bare ikke noget om, hvad der skal falde væk. Det synes jeg er uærligt, og det giver desværre et lidt kedeligt fingerpeg i retning af, at når ministrene ikke ønsker at deltage i samarbejdet som ligeværdige dialogpartnere, har det noget at gøre med, at man ikke ønsker at inddrage parlamentarikerne i det ægte samarbejde, fordi det kræver, at man er velinformeret. Kun et velinformeret forum kan deltage med