

[Poul Nødgaard]

de skal findes i den ene, den anden eller den tredje kasse.

Det er vist unødvendigt at understrege endnu en gang, at vi ikke medvirker ved dette lovforslags gennemførelse.

Sonja Albrink (CD):

Da CD's ordfører i denne sag ikke kan være til stede, skal jeg på CD's vegne tilkendegive, at vi kan støtte det foreliggende lovforslag.

Jeg har lyst til at sige til hr. Poul Nødgaard og til hr. Per Stig Møller, som omtalte CD's minister, at det jo er fuldt lovligt at stille et par spørgsmål i udvalget. Og det håber jeg der kommer fra de to medlemmer.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg vil gerne indledningsvis takke for det overvejende antal partier – og dermed mandater – som har tilsluttet sig forslaget, som det foreligger. Hr. Hans Jørgen Jensen, som var ordfører for Socialdemokratiet, redegjorde jo så udmærket for finansieringen og gav en glimrende illustration af, at vedtagelsen af det foreliggende forslag hverken vil få arbejds- eller erhvervslivet til at bryde sammen, endside betyde en nævneværdig belastning for de ledige med de 100 kr. om året, som det betyder.

Der er givet plusser ved dette forslag, hvor man altså sørger for, at hverken mennesker, der er ledige, syge eller midlertidigt ude af arbejdsmarkedet, får huller i deres ATP-indbetalinger. Og man har fundet i ATP's bestyrelse, som hr. Hans Jørgen Jensen ganske udmærket redegjorde for, en konstruktion for, hvordan man skal finansiere de 630 mio. kr. Det kan selvfølgelig umiddelbart godt lyde af meget, men med den konstruktion og med det antal finansieringsdeltagere, der er, medfører det en meget lille belastning for den enkelte.

Jeg har meget svært ved at forstå hr. Per Stig Møllers og hr. Helge Sanders meget store utilfredshed med den konstruktion, der er lagt op til i finansieringen her. Og når jeg har svært ved at forstå det, er det, fordi den daværende regering, da vi i foråret 1992 – den 20. maj tror jeg det var – vedtog de seneste ændringer i ATP-lovgivningen, hvor Socialdemokratiet havde stillet et ændringsforslag, som meget udførligt gennemgik, hvordan vi forestillede os finansieringen skulle være, nok under udvalgsarbejdet, men ikke i salen, da vi skulle trykke

på de grønne knapper, tog initiativ til at få fjernet det forslag. Man tilsluttede sig faktisk – måske nok lidt stiltiende, det vil jeg erkende – at hverken de ledige, de, der var på kursus, eller de, der var på barselorlov, skulle have huller i deres ATP-indbetaling, og at finansieringskonstruktionen skulle være, som det fremgår af det foreliggende lovforslag. Så derfor er jeg noget forundret over den meget negative holdning til finansieringen.

Jeg mener i og for sig ikke – og det er et svar til hr. Per Stig Møller – at der er uklarheder i finansieringen. Der er en tredjedel til hver part: en tredjedel til lønmodtagerne, en tredjedel til dem, der er medlemmer af en arbejdsløshedskasse, og en tredjedel til det private erhvervsliv.

Det kan da godt være – hvis vi var kommet med dette forslag som en tyv om natten fra den ene dag til den anden – at man med rette kunne have hævdet, at det greb ind i overenskomster, og at det udhulede erhvervslivets konkurrenceevne. Men jeg tror egentlig nok, at Dansk Arbejdsgiverforening er i stand til at tænke: Hvad er det for nogle forpligtelser, der ligger på os, og som vi ved kommer? – når de udtager deres krav i de overenskomstforhandlinger, der forhåbentlig finder deres lykkelige slutning. Når man ved, at der kommer en udgift fra 20. maj 1992, så har man naturligvis taget højde for det i sin strategi under de løbende overenskomstforhandlinger. Så megen tillid har jeg til Dansk Arbejdsgiverforenings evne til at tænke langt. Jeg tror ikke, der kommer nogen store brud på de overenskomster, der er ved at blive indgået i øjeblikket.

Hr. Per Stig Møller har ganske ret med hensyn til den mindre uklarhed, der kan være ved, at a-kasse-bidraget er fradragsberettiget. Hvor meget betyder det for skatteprovenuet, at hver enkelt lønmodtager kan trække 100 kr. mere fra? Vi ved ikke engang, om det er 100 kr., men vi kan lave et regnestykke og få det belyst. Naturligvis kan man godt meget indirekte nå frem til en eller anden lille grad af mindreindtægt til statskassen, fordi der er fradragsret for a-kasse-bidraget. Det fradrag agter regeringen ikke at fjerne. Vi kan lave et regnestykke, så alt kan blive opklaret og afklaret, inden vi når frem til anden og tredje behandling.

Jeg synes ikke, der er nogen uklarhed med hensyn til orlovsordninger, selvstændige erhvervsdrivende og efterlønnere.