

[Poul Nødgaard]

Jeg kom til at sige, det erkender jeg, at jeg anså ATP-ordningen for skadelig, og det vil jeg gerne oversætte på den måde, at vi hellere ser, at det enkelte menneske selv laver præcis den pensionsordning, han eller hun vil have ud over det offentlige folkepensionssystem, og selv indretter sin tilværelse økonomisk, når man kommer frem til alderdommen, og at det ikke er et statsstyret system, hvad ATP-systemet i virkeligheden er.

Det var såmænd blot de få tanker, jeg gav udtryk for. Nu har jeg gentaget dem, således at arbejdsministeren helt præcis er klar over, hvorfor Fremskridtspartiet er imod det foreliggende lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Per Stig Møller (KF):**

Arbejdsministeren sagde jo, at der ikke var nogen uklarhed i finansieringen, hvorefter arbejdsministeren var enig med mig i, at det var der trods alt i forbindelse med fradraget. Så der var altså en uklarhed her.

Det næste punkt, arbejdsministeren hæftede sig ved, var, at der heller ikke var nogen uklarhed i forbindelse med orlovsordningerne, og jeg syntes, svaret var korrekt i forhold til den orlovsaftale, vi netop har lavet. Men så bemærkede jeg med beklagelse, at ministeren sagde, at »vi var jo ikke interesseret i, at de midlertidige ordninger skulle være mere permanente.«

Jeg vil gerne her igen tilbyde arbejdsministeren, at vi udvider vores orlovsforlig til at gælde hele 1994. Det skal ikke hedde sig, at vi er indstillet på, at perioden skal være så kort som muligt. Nej, vi vil gerne lade den aftale, vi lavede for otte dage siden, strække sig ud over hele året 1994. Dette er et tilbud til arbejdsministeren.

Så vil jeg til sidst sige, at vi har ikke afvist at finde en løsning for disse midlertidigt ledige. Vi har ligesom arbejdsministerens forgænger gjort opmærksom på, at der var problemer med metoderne, og jeg har her gjort opmærksom på, at der også er problemer med de økonomiske virkninger, og derfor har vi sat en række spørgsmålstejn og sagt, at når vi har fået svarene og har fået mulighed for at drøfte dem, vil vi tage endelig stilling til forslaget.

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Jeg vil gerne takke for hr. Per Stig Møllers

seneste tilsagn om – selvfølgelig efter at have haft lejlighed til at kigge på de besvarelser, som jeg skal medvirke til i Arbejdsmarkedsudvalget – ikke forlods af afvise forslaget og den model, som ligger på bordet. Den har i virkeligheden været drøftet i mange år mellem parterne, og man har i meget høj grad indrettet sig på, at det var den model, som kunne bære igennem. Derfor synes jeg, det er helt relevant at sige, at der er nogle ting, vi godt vil have uddybet, og det skal vi selvfølgelig være behjælpelige med, og så er man åben over for at tage stilling på et grundlag, som man forhåbentlig kan føle er tilfredsstillende. Jeg siger tak for den åbenhed, som kom til udtryk her fra den konservative ordførers side.

Jeg vil derimod sige nej tak til tilbudet. Nej tak! Vi synes, at de orlovsordninger, vi har fået lavet, er blevet bedre, men vi mener faktisk, at vi kan gøre det bedre endnu, og det er Venstre og Konservative da hjertelig velkomne til at være med til, men det vil i givet fald komme an på en prøve her i løbet af foråret, om vi kan nå frem til en bred enighed om at gøre orlovsordningerne bedre. Nej tak til umiddelbart at forlænge det forlig, vi lige har fået vedtaget, og som formentlig kommer til første, anden og tredje behandling her efter Nordisk Råd-ugen.

Til hr. Poul Nødgaard blot den bemærkning, at det er altid rart at konstatere, at der er forskel på partiernes holdning, og det sidste, som hr. Poul Nødgaard sagde, var jo en meget klar tilkendegivelse af, hvor stærkt individorienteret Fremskridtspartiet er, men hvor regeringen faktisk godt vil lægge nogle rammer for, hvordan ældre medborgere i vores samfund har det, og hvad det er for et niveau, de skal have som supplement til folkepensionen. Det er rart at få sådan en ideologisk afklaring af, at der er heldigvis forskel på Fremskridtspartiet og regeringspartierne. Det synes jeg regeringspartierne kan være glade og tilfredse over, og det er vi også.

Til hr. Helge Sander blot en måske lidt polemisk bemærkning. Der ligger et ændringsforslag, som Socialdemokratiet havde stillet i udvalget, og som Venstre og De Konservative på det tidspunkt bekæmpede med næb og klør, det er fuldstændig rigtigt, og jeg har heller ikke sagt, at man tager Venstre til indtægt for forslaget som sådant. Men man er faktisk nødt til at sige, at der blev ikke rejst krav om, at det soci-