

[Hans Jørgen Jensen]

i dag får fuld løn under sygdom, og for hvem der allerede i dag indbetales ATP-bidrag – det er funktionærer m.v. – under fraværet, og andre lønmodtagere, for hvem der ikke i dag indbetales ATP-bidrag, når der udbetales dagpenge.

Vi har i mange år haft en tredeling af lønmodtagerne på det danske arbejdsmarked, nemlig dem, der er under tjenestemandsløvgivningen, dem, der er under funktionærlovgivningen, og så de øvrige lønmodtagergrupper, og meget tyder på, at vi nu heldigvis bevæger os fremad mod ensartede regler på pensionsområdet, selv om vi har lang vej endnu, inden den reelle ligestilling er gennemført.

ATP-bidraget skal efter forslaget indbetales af arbejdsgiverne eller de kommunale dagpengemyndigheder afhængigt af, hvem der udbetaler dagpengene. Lønmodtageren, dagpenge-modtageren, skal selv i lighed med andre betale et eget bidrag på en tredjedel af det totale ATP-bidrag, og jeg kan sige, at det er ganske naturligt, at det følger den sædvanlige måde at betale ATP-bidrag på.

Der er også i forslaget åbnet mulighed for at yde nedsatte barseldagpenge i forbindelse med delvist fravær fra arbejdet på grund af arbejdets særlige karakter f.eks. ved sygeligt forløbende graviditet, belastende arbejde også ved graviditet, 14-ugers-perioden før fødslen, adoption m.v. og også for at ophæve bestemmelserne om, at dagpengene nedsættes eller bortfalder under delvist fravær fra arbejde under varetagelse af borgerligt ombud af begrænset omfang som følge af en ændring af de tilsvarende regler om beregning af arbejdsløshedsdagpenge.

Vi kan, som vi gjorde med det tidligere forslag på arbejdsministerens område, fra Socialdemokratiets side også give vores fulde tilslutning til det af socialministeren fremsatte forslag.

**Karen Højte Jensen (KF):**

Dette forslag hænger nøje sammen med det forslag, der netop er behandlet her. Med det her forslag er der lagt op til en række forbedringer for en del lønmodtagere, men sådanne forbedringer er ikke gratis. De medfører nye byrder for andre, og det nærmere omfang af disse økonomiske byrder og disses konsekvenser vil vi gerne kigge på.

Hvordan er konsekvenserne i forhold til de netop indgåede overenskomster, både hvad angår arbejdsgiverne og lønmodtagerne? Den konservative folketingsgruppe er stærkt betænkelig ved at pålægge erhvervslivet yderligere byrder i en tid, hvor det er helt afgørende, at konkurrenceevnen forbedres. Hvordan er forslaget i forhold til denne målsætning? Regeringen har jo selv givet løfte om at fremme konkurrenceevnen.

Hvad med de øgede offentlige udgifter? Det fremgår, at de kommunale dagpengemyndigheder skal indbetale 65 mio. kr., og at der vil blive indledt forhandlinger med de kommunale parter om kompensation for disse indbetalinger. Det skal vel forstås sådan, at det bliver staten, der skal betale, eller hvad?

Loven skal træde i kraft i indeværende finansår, så derfor vil jeg spørge, hvorledes forslaget hænger sammen med finanslovaftalen.

Der er herudover en merudgift for kommuner og amtskommuner som arbejdsgivere, en merudgift, som pålægges midt i deres budgetår. Jeg vil gerne spørge, om de kommunale organisationer har tilsluttet sig indholdet i dette forslag.

Vi vil tage stilling til forslaget, når vi nærmere får afklaret en række spørgsmål i udvalget.

**Helge Sander (V):**

Når jeg som arbejdsmarkedsordfører er talsmand for Venstres folketingsgruppe til dette forslag fra socialministeren, skyldes det ganske enkelt, at vi har de samme principielle betragtninger om dette forslag, som det var tilfældet ved behandlingen af L 187.

Dog kan jeg ikke undlade at gøre den bemærkning, også i forlængelse af fru Karen Højte Jensens tale, at mens vi ved det foregående forslag spurgte om, hvilke offentlige udgifter det medførte, kan man jo her se, at det er klart erkendt i hvert fald af socialministeren, at det offentlige får en udgift i kraft af at være offentlig arbejdsgiver. Det er jo såre naturligt, men her er det i hvert fald klart dokumenteret.

Som jeg sagde ved behandlingen af arbejdsministerens forslag, har vi en række principielle ting, som vi vil have lejlighed til at drøfte i udvalgene, inden vi tager endelig stilling.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

SF støtter forslaget. Vi har altid arbejdet for,