

**[Justitsministeren]**

Min generelle bemærkning skal være i forhold til det, som fru Elisabeth Arnold sagde om, at dette er et forslag, som er et led i en løbende ajourføring af forbrugerbeskyttelsesområdet. Det er faktisk som overskrift meget fint i tråd med de spørgsmål, der blev stillet dels af hr. Holger Graversen og dels af fru Eba Strange med hensyn til revision af andre dele af loven eller sågar en generel revision.

Til det vil jeg sige, at det er et område, hvor vi vil se en række initiativer også fra andre end forbrugerorganisationer, Finansråd, Assurandør-Societetet og lignende. Vi vil også se initiativer fra EF, som arbejder intenst på området med Danmarks fulde tilslutning og mere til. Det betyder, at vi kan se i øjnene, at der inden for en overskuelig fremtid vil komme en række ændringer, som vil betyde, at vi under alle omstændigheder mere grundigt og generelt skal se på en revision af dørsalgsloven.

Blandt de enkelte ordføres bemærkninger var der nogle enkelte, som jeg vil forholde mig til her, nemlig hr. Holger Graversen, der spurgte, om der med forslaget vil ske en forskelsbehandling til fordel for forsikringsselskaberne. Dertil kan jeg i hvert fald sige, at forslaget indeholder en skærpelse i forhold til forsikringer, og det betyder jo i hvert fald, at forslaget ikke giver en forskelsbehandling til fordel for forsikringsselskaberne.

Det er rigtigt, at der i forbindelse med den brancheglidning, som vi kender til i samfundet, er nogle forhold, som vil kunne betyde, at forsikringsselskaberne med den behandling, de får i forbindelse med dørsalgsloven, stilles noget gunstigere, kan man sige, i forhold til andre finansielle institutter. Det vil jeg som sagt være indstillet på at få belyst, men jeg mener, at det hører hjemme i en bredere sammenhæng i forbindelse med en generel revision af loven.

Så kan jeg ikke lade være med lidt polemisk at sige til hr. Jørgen Winther, der syntes, at det lød rigtigt med optimale vilkår for forbrugeren og optimale vilkår for den næringsdrivende, at problemet er bare, at i de situationer, hvor der er konflikt mellem forbrugeren og den næringsdrivende, er det meget svært at optimere begges vilkår. Det bliver altid på bekostning af den anden part. Derfor er lovgivningen her udtryk for en måde at finde en forsvarlig balance mellem de to hensyn på. Og det er så det, ordførerne i virkeligheden har tilkendegivet: at vi

med denne ajourføring finder en lidt bedre balance i udviklingen.

Så spurgte hr. Tom Behnke om min holdning til Håndværksrådets bemærkninger. Det vil jeg gerne uddybe under udvalgsbehandlingen, hvis det skulle være ønskeligt. Men jeg kan da allerede som overskrift sige, at jeg ikke er indstillet på en ændring i forhold til det, Håndværksrådet nævner. Det skyldes simpelt hen, at de handler, der måtte blive tale om, som forbrugerne ikke har anmodet om, slet ikke vil være omfattet af dørsalgsloven. Der vil således slet ikke være tale om bindende aftaler, og så kan man selvfølgelig heller ikke tale om fortrydelsesret. Så dér er i virkeligheden lidt barskere betingelser end det, Håndværksrådet lægger op til. Men det synes jeg vi skal få belyst mere præcist, så hr. Tom Behnke også kan få det på skrift i udvalget.

På samme måde vil jeg stille mig vedrørende den melding, der er fra Assurandør-Societetet, gående ud på et ønske om omkostningsdækning i forbindelse med handler hos den forsikringstager, som fortryder. Og så er spørgsmålet: Forsikringsselskabet har haft nogle omkostninger; kan den, der så har fortrudt, få dem dækket? Der er jo som udgangspunkt tale om, at forsikringsselskaberne har en særlig adgang til – af mange fornuftige grunde – at kunne handle uden at henvende sig til forbrugeren, uden at forbrugeren har bedt om det. Det betyder altså, at forsikringsselskaberne lidt modsvarende faktisk sparer nogle udgifter til markedsføring. Jeg synes, at man skal afveje de ting: Man har en særlig stilling som forsikringsselskab, og det giver selvfølgelig også forsikringsselskabet et ansvar. Det vil også bevirke, at forsikringsselskaberne oftest vil gøre sig meget umage for ikke at blive bragt i en situation, hvor der påløber mange omkostninger, uden at man har en vished for, at den pågældende er engageret, interesseret og vidende om, hvad det er, man forhandler med forsikringsselskabet om.

Så jeg tror ikke, at problemet er særlig stort. Men jeg vil i hvert fald som udgangspunkt sige, at jeg ikke mener, det er rimeligt at gå ind og se på omkostningsdækning.

I øvrigt vil jeg takke for modtagelsen af lovforslaget. Jeg håber, vi kan vende tilbage til behandlingen her i salen, efter at vi har haft det i Retsudvalget.