

[Justitsministeren]

hjemmestyre, der har udtrykt stor tilfredshed med lovforslagene.

Men med de bemærkninger, der kom fra et par af ordførerne, er vi i hvert fald i første omgang dækket ind, og så skal jeg selvfølgelig give tilsagn om, at vi under udvalgsbehandlingen skal få de reaktioner frem, der er kommet i anledning af høringen om lovforslagene.

Jeg håber, at vi kan gennemføre lovforslagene på smidig måde her i Folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til det udvalg, der den 28. oktober 1992 blev nedsat til behandling af lovforslag vedrørende Grønland. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 184:

Forslag til lov om ændring af lov om dyreforsøg.

Af justitsministeren (Pia Gjellerup).
(Fremsat 10/2 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Else Marie Mortensen (S):**

Mon ikke alle mennesker i Danmark har et billede, som på en eller anden måde er brændt fast på vores nethinde? Mon vi ikke alle sammen husker et eller andet pressebillede af et ulykkeligt forsøgsdyr, der er blevet brugt på en måde, som vi umiddelbart må tage afstand fra, næsten uanset hvad formålet med forsøget var? Det er billeder af dyr, der ikke er i stand til at mæle spørgsmålet, men hvor øjnene spørger: Hvorfor?

Det er kun gennem lovgivning på området, at vi som almindelige borgere i Danmark og som politikere har mulighed for overhovedet at få indsigt i, hvad der foregår af forskning, og hvad der anvendes af forsøgsdyr. Hvis de regler, vi fastsætter, og den viden, vi opnår gennem reglerne, overhovedet skal have en mening, må der også knytte sig såvel kontrol som sanktionsmuligheder til lovgivningen.

Folketinget vedtog i juni måned 1987 den lov om dyreforsøg, der er gældende i dag. Lovforslag nr. L 184 er et forslag til ændring af denne lov. Lovforslaget er såvel en uddybning som en præcisering af betingelser og forholdsregler i forbindelse med udførelse af dyreforsøg, og det er også en opstramning af Dyreforsøgstilsynets muligheder for kontrol.

Det er glædeligt, at såvel Det Dyreetiske Råd som Rådet for Dyreforsøg har været hørt, og langt hen ad vejen har de i øvrigt fået indflydelse på udformningen af lovforslaget.

Den socialdemokratiske gruppe finder det positivt, at det abstrakte begreb »væsentlig ulempe« i lovforslaget er blevet udskiftet med begrebet »angst«. De fleste dyr sender klare kropssignaler ud, der udtrykker angst, og derfor er begrebet mere håndterligt i daglig kontakt med dyr.

Vi finder det også rigtigt, at begrebet smerte er beskrevet som alt, hvad der overstiger det ubehag, der er ved indførelse af en kanyle i dyret. Den præcisering, der også kaldes kanylekriteriet, giver meget bredere rammer for, hvad der skal forelægges Dyreforsøgstilsynet.

Den socialdemokratiske gruppe finder det ligeledes positivt, at man har fastholdt at indføre et gavnkriterium i lovens tekst. Efter vores opfattelse vil det være direkte umoralsk og bestemt uetisk at forestille sig dyreforsøg, der ikke er gavnlige. Men i den sammenhæng vil vi gerne understrege, at vi befinder os i et område med en stor og bred gråzone, og derfor mener vi, det er et væsentligt gavnkriterium, der er indført. Det tvinger forskerne til at formulere formålene med forsøgene klart.

I den sammenhæng kan det måske være væsentligt for nogle interesseorganisationer, at jeg understreger, at Socialdemokratiet absolut finder grundforskning gavnlige, hvis den er ordentligt beskrevet. Men vi imødeser selvfølgelig en udvikling, hvor forskning i anvendelse af cellekulturer, vævs- og organkulturer, resulte-