

[Tom Behnke]

Sagen er jo, at antallet af dyreforsøg er reduceret ganske kraftigt de sidste år under den nuværende lovgivning, så det går allerede den rigtige vej. Det er imidlertid ikke tilrådeligt, at der stilles så restriktive krav, at al forskning må indstilles. Det er jo Folketinget, der kræver disse test af en række produkter, og når så samme Folketing går ind og nærmest forbyder disse test i et vist omfang, så stiller vi jo altså både forskningen og markedet skakmat.

Fremskridtspartiet er enig med den del af Rådet for Dyreforsøg, der mener, at formuleringen »til væsentlig gavn« er for usikker, og at det vil være vanskeligt, ja endog umuligt i visse situationer, at forvalte det kriterium.

Men konkluderende mener Fremskridtspartiet ikke, at der skal bruges dyreforsøg bare for at bruge dyreforsøg, men kun når det er nødvendigt. Men når det er nødvendigt, så skal det til gengæld også være muligt at foretage disse forsøg. Og der er jo ingen normale mennesker i dette samfund, der ønsker at påføre dyr smerte, medmindre det er absolut nødvendigt.

Og så vil jeg lægge op til, at vi får en smidiggørelse af den overgang fra dyreforsøg til tekniske forsøg, som jo er den væsentligste hindring i dag.

Sonja Albrink (CD):

Det er vigtigt, at vi på dyreforsøgsområdet har den bedste lovgivning.

Lovforslaget, som vi behandler i dag her i Tinget, tager sigte på bl.a. at uddybe betingelserne for at opnå tilladelse til at udføre dyreforsøg. Det er vigtigt, når man bruger dyr til forsøg, at man har de bedste forhold og den bedste lovgivning.

Vi er tilfredse med, at Dyreforsøgstilsynet får forbedret sine muligheder for at kontrollere, om forsøgsudøverne overholder lovens regler. Vi er også tilfredse med, at der i lovforslaget lægges op til visse stramninger. Så alt i alt kan CD give sin positive tilslutning til lovforslaget.

Elisabeth Arnold (RV):

I Danmark er vi heldige. Om det skyldes vores flegmatiske temperament eller andre lykkelige omstændigheder, skal jeg ikke kunne sige. Men danske virksomheder og danske forskningsinstitutter, som arbejder med dyr til forsøg, har i vidt omfang været forskånet for me-

get voldsomme reaktioner fra befolkningen eller fra dyreværnsforeninger.

De dyreværnsforeninger, vi har i Danmark, er ikke aggressive. De går ind for dialog i stedet for sabotage, og det har vi som lovgivere nydt meget gavn af. Vi er ikke udsat for den samme form for militant pres, som man har været i andre lande. Det er bombeattentater, afbrændinger, bildestruktioner og andre voldsomme ting, som folk, der arbejder med dyreforsøg, har været udsat for. Både i Sverige, Tyskland og England har man været ude for meget ubehagelige konfrontationer med dyreværnsfolk i forbindelse med udførelse af dyreforsøg og opstaldning af forsøgsdyr.

Derfor må jeg indledningsvis konstatere, at vi har været heldige i Danmark indtil nu, og jeg synes, vi skal gøre alt for at holde gang i den dialog med dyreværnsforeningerne, som vi har, så vi ikke giver anledning til konfrontationer og til manglende samtalemulighed.

Anvendelse af dyr er nødvendig, men den er forbundet med et stort ansvar, fordi man påfører individer lidelse. Selv et nålestik er også en lidelse, som måske kunne være undgået. Og der er ingen, der arbejder med dyreforsøg, som ønsker at bruge mange dyr.

Det kræver både kontrol og restriktioner. Dette lovforslag er selvfølgelig udtryk for en bevægelse i den rigtige retning, en stadig snævrere anvendelsesmulighed og stadig vanskeligere betingelser for at opnå tilladelse til at arbejde med dyr.

Men man må til gengæld også sige, at danske initiativer slet ikke er nok til at begrænse antallet af dyr anvendt til forsøg på globalt plan eller i hvert fald på internationalt plan.

De internationale bestræbelser på dels at finde alternative metoder, dels at få arbejdet aktivt for at få nedbragt antallet af dyr, er ikke tilstrækkelig gennearbejdede, og de er ikke nået langt nok, og jeg vil gerne her ved denne lejlighed opfordre ministeren til enten på forskningsministerplan eller på andet ministerplan i EF og i andre fora at arbejde aktivt for, at de internationale bestræbelser kommer til at gå langt hurtigere.

Det er jo ikke blot de alternative metoder, der skal nedbringe antallet af forsøgsdyr, det er også afskaffelse af visse af de test, som det er ubegribeligt skulle være nødvendige. Og de test forlanges ofte af sundhedsmyndighederne