

[Ellsabeth Arnold]

i de lande, hvor de pågældende præparater eller kemikalier skal registreres, og det vil sige, at det pågældende firma ikke kan få godkendt sit præparat, hvis ikke der står kryds i den rubrik, hvor der står LD 50 på en eller anden dyreart.

Det betyder, at myndighederne også har et medansvar for, at forsøgsdyrsantallet kommer for højt op. Måske skulle man satse meget mere på at få harmoniseret nogle af registreringskravene, så man siger: Disse test kan vi faktisk godt undvære, de er ikke nødvendige for at bevise, at præparatet er uskadeligt. Så jeg vil jeg gerne opfordre ministeren til at lægge sig kraftigt i selen for at få de internationale bestræbelser forbedret.

Til sidst vil jeg sige – og det er måske nærmest til hr. Tom Behnke – at jeg ikke blev klar over, om den statistik, der blev henvist til, var dansk alene. Jeg vil blot sige, at hvis antallet af dyreforsøg går ned i Danmark, så viser det ikke noget som helst. Den forskningsverden og den medicinalindustri, som anvender forsøgsdyr, er fuldstændig internationaliseret, og der er forskningsinstitutter, der kører sådan noget på kontrakt i andre lande, hvor der er faciliteter i stort omfang. Så hvad danske virksomheder bruger af forsøgsdyr, siger intet om, hvad der bliver brugt i forskningsverdenen som helhed.

#### Glønborg (KRF):

Der kan ikke være nogen som helst tvivl om, at den helt principielle forskel, der er på dyr og mennesker, i det væsentlige består i, at mennesket har et ansvar. Derfor er der ingen tvivl om, at vi må stå med nogle alvorlige samvittigheds-konflikter, hver gang vi optræder på en sådan måde, at vi volder lidelse for et dyr.

Derfor må vi arbejde så indtrængende og hårdt og intensivt, som vi kan, for at nedbringe antallet af dyreforsøg, idet vi må gå ud fra den grundholdning, at hvert eneste forsøg, som volder smerte og skade på et dyr, er en nødløsning. Vi må lægge os i selen for at finde alternative metoder og skaffe os den viden, som vi nødvendigvis må have.

Vi synes fra Kristeligt Folkepartis side, at det forslag, der er fremsat her, er en klar forbedring. Her er taget nogle skridt i den rigtige retning. Men naturligvis kan alt gøres bedre, og vi skal også revidere loven igen på et senere

tidspunkt, men vi må se grundigt på loven under udvalgsarbejdet og undersøge, om der dukker mere op, som kan gøre tilværelsen bedre for de dyr, som vi har ansvaret for.

Der er blevet peget på det meget positive i, at vi gør alt, hvad vi kan, for, at der ikke skal foretages unødvendige forsøg, forsøg, som bliver unødvendige, fordi den viden egentlig findes et eller andet sted i forvejen. Derfor vil jeg gerne kraftigt støtte, at vi også fra offentlig side medvirker til, at registreringen af alt, hvad der er foretaget, bliver så effektiv som muligt. Jeg ved ikke, hvordan vi kan gøre det, men det ville måske være muligt at forlange, at resultater i langt højere grad end hidtil blev tilgængelige for alle. Man kunne gøre det til en betingelse, når man giver tilladelse til forsøg, at resultaterne publiceres, så de kan bruges af alle.

Det er også blevet nævnt, at det måske ville have en positiv virkning, regulere adfærden, hvis man lagde en afgift på hvert eneste forsøgsdyr, sådan at man i det mindste ikke brugte flere, end der var behov for. Det skal ikke gøres til et pengespørgsmål alene, men jeg synes alligevel, at det er værd at overveje.

Så synes jeg også, det er godt, at vi har et råd, som fører tilsyn med dyreforsøgene, men også jeg må give udtryk for en vis betænkelighed med hensyn til, om vi har fundet de vises sten med hensyn til sammensætningen, navnlig set i forhold til de delegeringsmuligheder, der ligger i loven. Jeg synes, vi skal vende det spørgsmål endnu en gang og se på, om en anden sammensætning ville være mere betryggende.

Men som hovedprincip klar tilslutning til lovforslaget, som det foreligger, men åbenhed over for forbedringsmuligheder under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

#### Tom Behnke (FP):

Det var ordføreren for Kristeligt Folkeparti, der fik mig herop. Så vidt jeg hørte, blev der sagt fra Kristeligt Folkepartis side, at man havde overvejet og måske kunne tænke sig, at der blev lagt en afgift på dyreforsøg, således at der ad økonomisk vej ikke blev foretaget flere dyreforsøg end højest nødvendigt. Jeg vil gerne høre, om det er Kristeligt Folkepartis holdning, at de mennesker, der foretager dyreforsøg i dag, er mere interesseret i økonomi, end