

[Justitsministeren]

derfor synes jeg, at man skal være varsom med at anse åbenhed for en saliggørende måde til løsning af problemerne.

Fru Ebba Strange efterlyste en forretningsorden for Dyreforsøgsrådet, og jeg vil håbe, at vi kan diskutere det i forbindelse med udvalgsbehandlingen. Det er i hvert fald rigtigt, at der i forbindelse med drøftelsen af muligheden for uddelegering af visse specifikke opgaver kan være grund til at se på Dyreforsøgsrådets arbejdsfacon, hvis det overhovedet tilkommer os at fastsætte den. Men det synes jeg at vi skal vende tilbage til under udvalgsbehandlingen.

Det samme gælder spørgsmålet om gensplejsede dyr. Jeg må sige, at det er jeg ikke kyndig nok til at kunne svare på her og nu, så det vil jeg afholde mig fra. Jeg håber, at der er nogle, der kan gøre mig mere kyndig, så jeg er i stand til at svare udvalget fornuftigt og rigtigt.

Jeg kan give tilsagn til fru Elisabeth Arnold og stort set alle andre ordførere om fortsat at deltage aktivt i international sammenhæng for også her at skabe bedre muligheder for at bedre forsøgsdyrenes situation. Jeg kunne forstå, at hr. Tom Behnke var ubehageligt berørt over, at man tog internationale initiativer på området, men her må jeg sige, at jeg er dybt, dybt uenig.

Lad mig slutte med at sige det samme, som hr. Glønborg sagde i starten af sin ordførertale, nemlig at der til stadighed kan gøres mere. Det tror jeg også; nu går vi en række skridt i den rigtige retning med de forslag, der er fremsat fra regeringens side, og nogle af de ting, som ordførerne har taget op i dag, kan vi følge op under udvalgsarbejdet og se på en række yderligere emner. Jeg kan selvfølgelig ikke give specifikke tilsagn om noget, men jeg vil i hvert fald meget gerne deltage i den fortsatte debat.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg skal takke ministeren for de fyldige besvarelser, men jeg vil gerne gentage, at det fremgår af artiklen i Illustreret Videnskab, at myndighederne kræver, at produkterne testes for alt muligt. Når man ikke er gået over til at bruge tekniske metoder, reagensglasmetoder, edb-metoder i stedet for dyreforsøg, skyldes det langsomhed hos myndighederne lokalt og internationalt, og at der skal sættes et gigantisk bureaukratisk system i sving for at erstatte gamle metoder med nye.

Så kunne jeg forstå, at ministeren gerne ville arbejde for sagen på internationalt plan, også i EF-regi; det synes jeg er fint nok, men hvad vil ministeren gøre lokalt? I virkeligheden er det nok os, der sidder her i Folketinget, der er mest skyld i, at der fortsat foretages så mange dyreforsøg, som tilfældet er, fordi vi ikke i højere grad tillader, at man går over til tekniske forsøg.

Så havde ministeren en bemærkning om EF. Det, jeg mente, da jeg omtalte EF, var blot, at vi tydeligt ser, hvorledes udviklingen bliver. Jo længere vi kommer ind i EF-samarbejdet, desto flere ting bliver bestemt dernede, og så kan vi bare tage det til efterretning heroppe. Det var en sidebemærkning.

Ebba Strange (SF):

På et tidspunkt efter vedtagelsen af 1987-loven havde vi en debat i Retsudvalget om udarbejdelsen af Dyreforsøgsrådets beretninger, som på det tidspunkt var umådelig summariske, men som er blevet bedre. Det er nok i den forbindelse, jeg tænker på åbenhed, altså at man i forbindelse med afgivelsen af sådanne beretninger også får at vide, hvilke virksomheder der laver forsøg med dyr. Jeg er da godt klar over, at vi ikke kan have en åbenhed, der afslører for mange forretningshemmeligheder, for sådan er verden ikke, selv om det ville være rart. Jeg kunne godt lide at leve i en verden, hvor vi kunne gøre det; men det gør vi ikke, og det ved jeg godt, men jeg synes, at det er noget, man bør overveje.

Og så kommer vi til noget andet, som ministeren også kommenterede, nemlig min efterlysning af en forretningsorden. Man kunne måske forestille sig, at hvis der forelå en forretningsorden, ville der blive en drøftelse i Dyreforsøgsrådet af, hvordan beretningen skulle udformes, hvor høj grad af åbenhed man kunne tillade sig, hvis man ville stræbe efter den maksimale åbenhed. Jeg tror, det betyder utrolig meget for folks opfattelse af, hvad det egentlig er, der foregår, og i hvor stort omfang det foregår, at der bliver mere åbenhed omkring sagen; det er jeg overbevist om.

I det hele taget takker jeg for ministerens grundige besvarelse af de indlæg, der er fremsat; jeg er meget glad for, at ministeren i hvert fald åbner mulighed for en drøftelse af rådets sammensætning. Jeg vil slet ikke give mig i