

[Justitsministeren]

Jeg skal derfor oplyse, at spørgsmålet har været drøftet i regeringen, og at regeringen i dag vil give den meddelelse – også i forlængelse af andre initiativer på området, som regeringen allerede har foretaget – at regeringen løbende og på eget initiativ og naturligvis også efter anmodning vil give Folketingets Trafikudvalg og Miljøudvalg og øvrige udvalg alle oplysninger om miljøspørgsmål i forbindelse med A/S Øresundsforbindelsens virksomhed, som må antages at være af betydning for udvalgets behandling af spørgsmålene.

Med disse principielle bemærkninger og den meget mere specifikke bemærkning her til sidst vil jeg slutte med at sige, at SF's beslutningsforslag har krav på en grundig behandling, men at regeringen vil indstille forslaget til afvisning i den form, hvori det foreligger.

Dorte Bennedsen (S):

Det fremgår af bemærkningerne til dette beslutningsforslag, at formålet er at fastholde og forbedre offentlighedens muligheder for indsigt i væsentlige samfundsmæssige anliggender, og som denne målsætning er formuleret, kan Socialdemokratiet tilslutte sig den.

Vi tror, det er vigtigt, at der fortløbende foregår en debat om offentlighed i forvaltningen, for kun på den måde kan vi sikre os, at principperne ikke sander til. Ikke mindst når det drejer sig om de nye selskabsformer, som er dukket op gennem de senere år, er det værd at se nærmere på, om de in tuto skal være undtaget fra loven om offentlighed, eller om der er områder, som bør være underlagt loven. I den forbindelse kan man jo så glæde sig over ministerens netop afgivne erklæring om A/S Øresundsforbindelsen.

Som sagt kan vi tilslutte os den overordnede målsætning, men når vi læser de konkrete bemærkninger, rejser betænkelighederne sig. I Socialdemokratiet finder vi faktisk, at det er vigtigt, at en række forskellige offentlige virksomheder får mulighed for at konkurrere på rimelig lige vilkår med de private virksomheder, og i den forbindelse kan et generelt krav om offentlighed være ødelæggende. I bemærkningerne nævnes der som eksempel en række konkrete selskaber og organisationer, herunder Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen. Nu er jeg ikke helt klar over, hvad forslagsstillerne sigter til med disse to

eksempler, men jeg vil i hvert fald godt spørge ministeren, om det er således, at de to kommunale organisationer har udøvende beføjelser. Og hvis ministeren kan besvare dette spørgsmål bekræftende, vil jeg også godt høre, om ministeren ikke finder, at det kan være rimeligt med en aktindsigt på disse felter.

Konkluderende kan jeg sige, at vi ikke kan stemme for forslaget, som det ligger; men vi finder det meget væsentligt at gå ind i en debat om, hvorvidt der er konkrete områder, hvor vi bør sikre mere offentlighed, end tilfældet er i dag.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Man fristes jo til at indlede med at sige, at når man selv får regeringsmagten er det selvfølgelig ikke så interessant at have aktindsigt i så meget, så har man det jo i forvejen. Men fru Dorte Bennedsen henviste til ministerens oplysning om, at man løbende og i forbindelse med spørgsmål ville give alle oplysninger til Folketinget om A/S Øresundsforbindelsen.

Men det er jo ikke det, det handler om, det er jo ikke det, der er interessant, det er jo ikke det, der er spændende. Det væsentlige er, at pressen og menigmand kan få løbende indsigt i tingene, fordi det er skatteydernes penge, der bliver forvaltet og brugt. Og jeg vil gerne høre, om det også er fru Dorte Bennedsens opfattelse, at det kun er Folketinget, der skal have denne aktindsigt i f.eks. A/S Øresundsforbindelsen.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Det synes jeg dog var en vrissen reaktion. Jeg tillod mig i al stilfærdighed at glæde mig over den meddelelse, justitsministeren gav her fra talerstolen.

Men hvis hr. Tom Behnke havde hørt efter, ville han have hørt, at jeg sagde, at ikke mindst med henblik på de nye selskabsformer, som er dukket op i de senere år, finder Socialdemokratiet det værd at se nærmere på, om de som helhed skal være undtaget fra loven om offentlighed, sådan som det er tilfældet i dag, eller om der er områder i disse virksomhedsdannelse, som bør være underlagt bestemmelsen om offentlighed i forvaltningen, som den er udformet i dag.