

[Dorte Bennedsen]

det, synes jeg, det må være rimeligt at spørge ministeren om; jeg hørte den i samme øjeblik som hr. Kim Behnke. Jeg vil gerne sige, at det, vi taler om, når vi siger, at vi gerne vil være med til at se på, om der er områder, der skal have mere offentlighed, er offentlighed i henhold til lov om offentlighed i forvaltningen. Det er altså ikke bare, at hr. Kim Behnke og jeg skal have lov til at få oplysningerne; de skal være offentligt tilgængelige, og vi tror, at det egner sig for en ordentlig debat at undersøge område for område, hvor vi kan gå videre. Det er i hvert fald vores standpunkt, det deles ikke af Fremskridtspartiet, men det må være deres problem.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Fru Dorte Bennedsen har et forklaringsproblem, og det er, at denne diskussion nu skal udsættes til »en ordentlig debat«. Det er altså ikke en måde at behandle SF's forslag på, SF har jo fremsat forslaget, så vi i dag kunne få debatten. Hvorfor så udsætte diskussionen, til vi kan få »en ordentlig debat«? Det er det samme som at sige, at SF's forslag ikke er egnet til debat, og det er det selvfølgelig. Det er også derfor, at Fremskridtspartiet har glædet sig meget over, at SF har fremsat dette forslag.

Vi har igennem mange år med dyb bekymring set på den tendens, der går ud på, at når det gælder en kommunal eller en statslig forvaltningsenhed, har man forskellige former for rigsrevision, kommunerevision osv., der kan gå ind og vende hvert enkelt stykke papir og kontrollere, hvad der er foregået. I samme øjeblik, man laver disse halv- og heloffentlige aktieselskabsdannelser, er det et lukket land, og de, der sidder i Rigsrevisionen eller er statsrevisorer, er jo ikke konkurrenter. De får nul og nix indsigt, til trods for at store selskaber som f.eks. A/S Storebæltsforbindelsen, Ørestads-selskabet I/S og naturgasselskaberne tilsammen forvalter op imod hundrede milliarder kroner, uden at skatteydere, Folketing eller relevante revisorer har nogen som helst indsigt i det, og det er efter Fremskridtspartiets mening ikke betryggende, men det modsatte, nemlig bekymrende, for det er skatteyderpenge, der på den måde bliver forvaltet, uden at man har indsigt med det. Derfor var det med stor forundring, at jeg hørte, at fru Dorte Bennedsen me-

ner, at både Folketing, Rigsrevision, statsrevisorer og offentlighed skal være afskåret fra at kunne få indsigt i disse ting.

Helge Adam Møller (KF):

SF ønsker, at den 6 år gamle lov skal have et større anvendelsesområde. Man ønsker, at lovens anvendelsesområde udvides, således at offentlig virksomhed af langt mere omfattende karakter end i dag bliver omfattet af loven, det vil først og fremmest sige, at der bliver aktindsigt for enhver. SF ønsker at lade loven gælde for aktieselskaber og andre erhvervsdrivende selskaber, som varetager offentlige opgaver, og det fremgår af bemærkningerne, at nogle af de selskaber, som SF tænker på, er A/S Storebæltsforbindelsen, Ørestadsselskabet I/S, Tele Danmark-koncernen, Københavns Lufthavn, Kommunernes Landsforening, Amdsrådsfor- eningen, Kommunekemi.

Det forslag er Det Konservative Folkeparti imod. For os taler hensynet til at bevare en forretningsmæssigt præget driftsform imod, at man lader aktieselskaber og andre erhvervsdrivende selskaber blive omfattet af offentlighedsloven. Disse selskabers særlige driftsform, deres konkurrencesituation og muligheden for at operere i et åbent marked gør, at det vil være forkert at vedtage SF's beslutningsforslag.

Kort sagt: Det offentlige skal kunne konkurrere på lige fod med private virksomheder, og det mener vi ikke vil blive tilfældet, hvis man vedtager forslaget i den form, det har her. Det skal også huskes, at aktieselskaber og andre erhvervsdrivende selskaber, som også ministeren var inde på, er underkastet den gældende aktieselskabs- og erhvervslovgivning, og jeg mener også, det står ethvert folketingsmedlem frit for at stille spørgsmål til den ansvarlige minister, hvis vedkommende mener, at der er forhold, som skal underkastes en nærmere analyse.

Konkluderende kan jeg altså sige, at vi ikke kan tilslutte os SF's beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Nu overrasker det jo ikke, at hr. Helge Adam Møller som repræsentant for Det Konservative Folkeparti er modstander af det her, eftersom vi igennem de sidste 10 år har haft skredet fra egentlig offentlig forvaltningsvirksomhed over til disse selskabsdannelser.