

[Kim Behnke]

Det var selvfølgelig et interessant indlæg om åbenhed i EF-forvaltningen og under EF's ministerrådsmøder, men det er ikke det, forslaget går ud på. Det skuffer mig lidt, at fru Elisabeth Arnold går op og meddeler, at Det Radikale Venstre ikke kan støtte forslaget, for jeg erindringer mange situationer, hvor Fremskridtspartiet har været enig med Det Radikale Venstre, f.eks. da vi indførte reglerne om, at Folketingets partiers regnskaber skulle være offentligt tilgængelige, og i andre situationer, hvor Det Radikale Venstre har været med til at kæmpe for åbenhed i forvaltningen om den måde, offentlige skattemidler forvaltes på. Så kunne fru Elisabeth Arnold ikke ud over bemærkningerne om, at det var alt for generelt, præcisere over for Folketinget, hvor Det Radikale Venstre for alvor er uenig med forslaget? Hvad er det for forvaltningsenheder, selskabsformer osv., Det Radikale Venstre ikke mener skal være omfattet af dette? Ikke bare sådan en generel formulering om, at forslaget er for upræcist! Det kunne jo være, at forslagsstillerne, SF – det skal jeg så ikke tage stilling til – gerne ville have gode råd om, hvordan forslaget eventuelt skulle justeres, for at der kunne skabes en større flerhed i Folketinget for det, og det kunne fru Elisabeth Arnold være behjælpelig med ved her under førstebehandlingen at tilkendegive Det Radikale Venstres synspunkter på det.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Også fru Elisabeth Arnold kunne citere vores statsminister, og fru Elisabeth Arnold sagde, at det er fuldstændig naturligt, at man har indsigt med tingene, og gik i sin tale, så vidt jeg kunne høre, egentlig meget længere, end forslaget lægger op til, men sluttede så alligevel af med at sige: »Men vi kan ikke stemme for«.

Fru Elisabeth Arnold sagde også, at man stille og roligt må diskutere sig frem til, hvor og hvor stor åbenheden skal være. Kan fru Elisabeth Arnold eventuelt her løfte sløret for, hvilken tidsramme vi arbejder inden for?

Jeg kunne også godt tænke mig at høre bare to grunde til, at Det Radikale Venstre stemmer imod, for jeg hørte kun positive ting i Det Radikale Venstres indslag.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg må sige til hr. Tom Behnke, at jeg desværre kun kan nævne én, nemlig den, jeg også nævnedes både først og sidst i min ordførertale, at jeg synes, formuleringen er for generel, og at jeg på grundlag af de meget, meget få sætninger, der står i beslutningsforslaget, ikke har fantasi til at forestille mig, hvad det er for beslutninger, vi kan komme ud i. Der står »offentlig virksomhed af mere omfattende karakter«. Offentlig virksomhed af mere omfattende karakter er sandelig temmelig meget, og jeg kan ikke forestille mig på stående fod, hvad der kan være offentlig virksomhed af mere omfattende karakter. Det er for mig at se en stor harmonika, som jeg ikke umiddelbart har mulighed for at gennemskue, men hvis hr. Tom Behnke, hr. Kim Behnke eller fru Ebba Strange kan give mig en lang liste over mulige virksomheder, som ikke eksisterer i dag, kan vi da godt få en snak om, hvorvidt det kunne være hensigtsmæssigt. Men på grundlag af denne tekst kan jeg ikke sige noget klarere.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg synes, fru Elisabeth Arnold behandler forslaget, som om det var et lovforslag. Hvis SF havde fremsat et lovforslag med den pågældende ordlyd, ville jeg være enig med fru Elisabeth Arnold i, at formuleringerne så var for upræcise. Men det, vi har til behandling i dag, er ikke et lovforslag, men et beslutningsforslag, der går ud på, at Folketinget beder regeringen om at fremsætte det fornødne lovforslag. Det er et instrument; beslutningsforslag eksisterer som institution, fordi oppositionspartier ikke har hele den store statsadministration til at granske alle krogene for at finde ud af, hvordan lovteksten præcist skal formuleres.

Men betingelsen for, at vi kan komme det skridt videre, som fru Elisabeth Arnold vil, nemlig til den mere præcise tekst, er, at beslutningsforslaget bliver vedtaget, for hvis ikke det bliver vedtaget, får vi aldrig lovforslagsteksten, og så kommer vi aldrig til at tage stilling til de præcise paragraffer. Så hvis fru Elisabeth Arnold ønsker tingene præciseret, må den logiske konsekvens være, at Det Radikale Venstre stemmer for forslaget.

(Kort bemærkning).