

[Kim Behnke]

revisorerne og Rigsrevisionen har heller ingen glæde af at få disse farvestrålende prospekter. De eneste, der har glæde af dem, er de reklamebureauer, der bliver betalt for at lave dem. Oplysnings- og indholdsmæssigt er de intet værd i forhold til de oplysninger, Folketing, Rigsrevision og statsrevisorer har brug for, men at ministeren bare går op og citerer fra ministeransvarlighedsloven, imponerer altså ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 52:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af navneforbud i straffesager mod finansielle virksomheder.

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.
(Fremsat 12/1 93).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Pia Gjellerup):

Regeringen finder det væsentligt at fortsætte den belysning, som er blevet sat i gang her i efteråret af, hvordan navneforbud anvendes generelt. Det er imidlertid ikke en bemærkning, jeg i virkeligheden skulle rette til dette beslutningsforslag, for det handler ikke om anvendelse af navneforbud generelt, men om navneforbud i specifikke sager. Forslaget er en uændret genfremsættelse af det beslutningsforslag nr. B 5, som vi behandlede her i Folketinget i sidste samling, og dette altså identiske

forslag blev den 18. juni 1992 forkastet med 126 stemmer mod Fremskridtspartiets stemmer.

Regeringen finder, at forslaget heller ikke denne gang bør opnå Tingets tilslutning.

Lissa Mathiasen (S):

Som det allerede er fremgået af justitsministerens bemærkninger her i salen, var nøjagtig den samme sag til behandling her i salen den 18. juni 1992. Et flertal bestående af samtlige partier i Folketinget minus Fremskridtspartiet stemte imod. Der har ikke været valg siden. Folketinget er altså nøjagtig det samme, og på den baggrund undrer vi os i Socialdemokratiet meget over, hvorfor Fremskridtspartiet har fundet anledning til at fremsætte det nok en gang.

Men for at der ikke skal herske tvivl, kan jeg gøre opmærksom på, at Socialdemokratiets holdning er nøjagtig den samme, som den var den 18. juni 1992. Vi er fortsat imod det forslag.

Helge Adam Møller (KF):

Det Konservative Folkeparti har heller ikke skiftet holdning. Vi mener i dag det samme, som vi gjorde i juni sidste år. Det, som den konservative ordfører sagde den 7. november 1991 ved førstebehandlingen, kan jeg 100 pct. tilslutte mig og konkludere, at det, vi sagde dengang, og som vi fortsat mener, er, at der skal være lighed for loven, alle skal behandles ens. Det er netop dette fundamentale retsprincip og retsgode, som Fremskridtspartiet lægger op til skal fjernes, og det er vi imod.

Vi kan derfor ikke følge beslutningsforslaget.

Inge Dahl-Sørensen (V):

Også Venstre vil med de samme argumenter, som vi havde i sidste samling, afvise forslaget.

Ebba Strange (SF):

Jeg har faktisk prøvet at spekulere på, hvad der er sket siden den 18. juni i fjor, som gør, at vi eventuelt skulle have skiftet holdning. Men det kan forslagsstilleren sandsynligvis oplyse os om. Vi var dengang principielt imod, at man i retsplejeloven indføjede bestemmelser for ganske bestemte institutioner og grupper. Det er vi stadig væk, og vi vil stadig væk med inter-