

[Kirsten Jacobsen]

dermed over de ting, som Finanstilsynet i kraft af de hemmelighedsbestemmelser, der dér er indført, har dækket over, mens de blev efterforsket. Det ville vi gerne have været fri for, det kan vi ikke blive, det beklager vi, men det skal ikke forhindre os i under udvalgsarbejdet at forsøge at overbevise Folketinget om, at det er en forkert holdning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 160:

Forslag til lov om ændring af postloven. (Godkendelse af udlandstakster i Folketingets Finansudvalg).

Af Kim Behnke (FP) m.fl.
(Fremsat 17/12 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for kommunikation og turisme (Arne Melchior):

Denne talerstol har altid fyldt mig med en vis ærefrygt, og det har ikke taget af, skønt jeg nu snart har været her i en 20 års tid, men jeg må jo erkende, at det med det nye job, jeg har fået, vil være meget sjældnere end hidtil, jeg kan få lov til at komme herop. Som gruppeformand kunne jeg blande mig i forskellige debatter, det kan jeg ikke nu. Så jeg vil da sige tak for, at der allerede efter en måneds job er et forslag, der giver mig ret til at stå på denne talerstol.

Tilmed er det jo en ganske pikant sag; det kan jeg da godt se komikken i, om jeg så må

sige. Jeg erindrer den forrige behandling – jeg tror, det var i november 1991 – hvor et nøjagtig identisk forslag fra Fremskridtspartiet så dagsens lys. Jeg var ordfører for mit parti, og vi dannede et meget pikant flertal bestående af Socialdemokratiet, CD og så forslagsstillerne, Fremskridtspartiet.

Det kan hr. Kim Behnke og andre Fremskridtsfolk få megen moro af i dag, jeg har selv haft det ved genlæsningen af den debat, der fandt sted dengang.

Imidlertid vil jeg allerede nu råde hr. Kim Behnke til, hvis han citerer fra min ordførertale ved førstebehandlingen, da også at citere det betænkingsbidrag, som CD og bl.a. Socialdemokratiet afgav til anden behandling og den afståelse fra at stemme, som fandt sted ved tredje behandling. Det hører i så fald med i billedet.

I øvrigt står jeg ved så at sige alt, hvad jeg sagde ved den daværende første behandling, uanset risikoen for at der kan pilles en enkelt sætning, der kan føre til spørgsmålet: Nå, står du også ved det, står du også ved det? Ja, jeg læste denne første behandling igennem uden nogen form for ærgrelse.

Situationen er imidlertid den samme som dengang. Fremskridtspartiet rører ved noget væsentligt, ved noget vanskeligt, ved – for at blive ved bogstavrimene – noget vigtigt. Men den løsning, som Fremskridtspartiet angiver, er den samme nu som sidst, altså den for Fremskridtspartiet i øvrigt ret usædvanlige, at vi skal have noget mere statsstyring ind på området for at løse problemet. Det tror jeg nu som dengang ikke er lykken, ikke er vejen.

Jeg tror ydermere ikke, at Finansudvalget, som i øvrigt kan klare alt, det ved jeg godt, for jeg har selv siddet der; jeg ved godt, at det er her, det foregår – og al ære for det – skulle være bedre egnet til at gå ind i den konkurrencesituation og ind i de fluktuierende ændringer, der sker på området.

Jeg kan sige, at denne konkurrencesituation bliver yderligere forøget – jeg vil ikke sige forværret – i den kommende tid. EF's postgrøn-bog er udkommet og skal diskuteres senere på foråret. Der vil ske en hel masse ændringer. Vi er i det hele taget i en diffus situation. Det er klart, at de nordiske landes devalueringer har gjort forskellen i visse af disse satser endnu mere mærkbar, når man stiller dem op imod