

[Køpke Christensen]

forening har jo udtalt, at de finder, at det er betænkeligt, at man afskærer virksomhederne fra at gøre indsigelse over for tilsyns- og kontrolgebyret i de enkelte kommuner. De enkelte kommuners afgørelser vil på baggrund af de nye procedurer i vid udstrækning bero på et skøn, som man i det mindste, som de skriver, i indkøringsfasen bør kunne gøre indsigelser over for. Jeg skal erkende, at Fremskridtspartiet er 100 procent enig i, at her er et problem.

Det med udlicitering skal også lige have et ord med på vejen. Det er jo ikke ubekendt for Folketinget, at Fremskridtspartiet netop ønsker så meget arbejde som overhovedet muligt udliciteret. Kommunalbestyrelserne skal nu ikke længere selv kunne afgøre, om laboratorieopgaverne skal udliciteres. Jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren ikke vil overveje det endnu en gang. Hvis ministeren kunne acceptere dette, ville det jo være et tillidsvotum til kommunerne, at de i hvert fald selv kunne afgøre det. Jeg vil altså spørge, om sundhedsministeren vil spekulere endnu en gang over det og måske vise kommunerne den tillid, at de selv kan afgøre, om laboratorieopgaverne skal udliciteres til private virksomheder eller skal udføres af det offentlige.

Jeg vil til sidst sige, at Fremskridtspartiet stort set er positivt over for forslaget, men på baggrund af de minusser, jeg her har omtalt, mener vi trods alt, at der skal ske nogle småændringer.

Jeg må ligesom den tidligere ordfører sige, at det, jeg studsede over, var det forhold, at man kan sætte gebyrerne op med maksimalt 30 pct. Medmindre det drejer sig om socialistiske eller socialdemokratiske kommuner, kunne man måske ellers gå ud fra, at de ville blive nedsat, og at man ikke ville benytte sig af muligheden for at hæve disse beløb. Jeg vil derfor bede ministeren overveje at tage spørgsmålet om de 30 pct.s forøgelse op til fornyet overvejelse.

Som sagt synes jeg, det er på høje tid, vi får en ende på denne sag, for den har kørt alt for længe. Den første taler brugte talemåden »af skade bliver man klog«. Nogle siger, at embedsmænd er kløgtige, og det kunne man vende om og sige, at der af klogskab altså sker stor skade. Det har i hvert fald vist sig, at når skrivebordsteoretikere sidder alt for længe og arbejder med sådan nogle spørgsmål, er det,

der kommer ud af det, stort set en gang makværk uden forbindelse med, hvad der foregår ude i det pulserende erhvervsliv.

Jeg vil derfor slutte med at rette den henstilling til sundhedsministeren, at han fremover – og det tror jeg faktisk også den nye sundhedsminister vil gøre – tager erhvervslivet mere med på råd, når der påtænkes lovændringer som dem, det foreliggende lovforslag omfatter.

Addi Andersen (CD):

På CD's vegne kan jeg kort oplyse, at vi ser med sympati på sundhedsministerens lovforslag og vil arbejde positivt for det i udvalget.

Dorit Myltoft (RV):

Det bliver også ganske kort, men knap så kort.

Det Radikale Venstre anbefaler, at forslag til lov om ændring af lov om levnedsmidler m.m. videregives til behandling i udvalget.

Selve den ordning, at der kan opkræves gebyrer for levnedsmiddelkontrollen, er nu bare lidt over et år gammel, og det foreliggende lovforslag skal da også ses som en omlægning af denne gebyrordning i lyset af de reaktioner, der har været fra forskellig side.

Intentionerne med omlægningen på det økonomiske område støtter Det Radikale Venstre. Desuden hæfter jeg mig ved, at der i bemærkningerne bl.a. står, at omlægningen har til formål at tilskynde virksomhederne til en hensigtsmæssig adfærd. Dette vil Det Radikale Venstre se nøje på i udvalget.

For Det Radikale Venstre er en hensigtsmæssig adfærd at sikre gode, sunde kvalitetsvarer produceret under de bedste forhold. Det er overhovedet derfor, at der er en offentlig kontrolinstans. Forældning af levnedsmidler er et vigtigt erhverv med væsentlige eksportartikler; at fordrø kvalitet må til stadighed være hovedsigtet.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Som det er sagt af tidligere ordførere, har levnedsmiddelkontrollen givet anledning til megen debat i Folketinget.

Det hele begyndte med et finanslovforslag, som vi var nogle der måtte acceptere, skønt vi kunne se, at der var store problemer i det. I dag bebuder SF, at de vil foreslå det helt ophævet. Det kan lyde meget besnærende, for