

**[Kirkegaard]**

Jeg lagde mærke til udtrykket »aktuelle« overvejelser. Det vil sige, at skatteministeren ikke vil tage afstand fra, at der er overvejelser. De er bare ikke aktuelle, og det vil sige, at det ikke er noget, man spiller ud med her og nu. Så jeg synes faktisk, der er grundlag for, at skatteministeren tager ordet igen og svarer på de supplerende spørgsmål.

**Ole Donner (FP):**

Det er åbenbart et forslag, som optager mange partier og i hvert fald en stor del af befolkningen. Jeg har set i dagspressen, at Venstre vil fremsætte et forslag, og den konservative spørger i dag har tilsyneladende overset, at jeg allerede den 23. februar på Fremskridtspartiets vegne fremsatte et forslag netop om at ændre i ligningsloven vedrørende repræsentationsudgifter.

Men jeg vil da gerne spørge ministeren, om ministeren har set lovforslag nr. L 193, og om ministeren allerede på nuværende tidspunkt kan komme med nogle tilkendegivelser om lovforslaget, for det er jo netop fremsat af beskæftigelsesmæssige hensyn, for at fremme beskæftigelsen. Ministeren sagde, at der ikke var aktuelle planer om at drøfte spørgsmålet, men det bliver altså aktuelt den 18. marts, næste torsdag, når lovforslaget kommer til behandling her i salen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 510****3) Til skatteministeren af:****Pernille Sams (KF):**

»Agter regeringen at gennemføre den skat på lejere, som Personskatteudvalget har foreslået som kompensation for oplæggets skattemæssige omfordeling mellem ejere og lejere?«

**Pernille Sams (KF):**

Det Konservative Folkeparti ønsker ikke en ekstra skat på lejeboligen, som Personskatteudvalget har foreslået. Vi ønsker heller ikke en højere skat på ejerboligen, som regeringen og Personskatteudvalget har foreslået.

Men når regeringen har sagt, at regeringen ønsker at beskatte ejerboligen forholdsvis hårdere, må vi gå ud fra, at regeringen også ønsker at gennemføre den ekstra skat på lejere,

som Personskatteudvalget foreslår for at sikre den balance, der i udvalgsrapporten er lagt op til mellem de to grupper. Og det er det, jeg gerne vil have en kommentar til fra skatteministeren.

**Skatteministeren (Stavad):**

Først skal jeg korrigere en misforståelse. Regeringen har absolut ikke meddelt, at man ønsker at beskatte ejerboligerne hårdere. Jeg vil snarere sige tværtimod.

Så vil jeg som svar på det stillede spørgsmål sige til fru Pernille Sams, at det i regeringsgrundlaget ganske klart siges, at den samlede omlægning af skattesystemet udformes, så der sikres balance socialt og mellem de forskellige boligformer.

Også her vil jeg gerne sige, at jeg har ikke yderligere at tilføje til fru Pernille Sams' spørgsmål.

**Ole Donner (FP):**

Jeg ville egentlig gerne stille ministeren et supplerende spørgsmål her. Men da jeg blev afvist for et øjeblik siden, vil jeg så spørge ministeren: Hvis jeg nu i stedet for at stille spørgsmålet her i salen skriver til ministeren, vil ministeren så svare på mine spørgsmål?

**Pernille Sams (KF):**

Må jeg forstå skatteministerens svar på den måde, at regeringen ikke vil gøre noget for at sikre den balance, som man selv siger man har forudsat? Betyder det, skatteministeren nu har svaret, at man ikke vil gøre noget for lejerne? Og når skatteministeren siger, at regeringen ikke har lagt op til at skærpe skatten på ejerboligen, betyder det så, at den socialdemokratiske skatteminister virkelig mener, at hvis man fjerner en pæn del af rentefradragets værdi, er det ikke en skærpelse af beskatningen på ejerboligen? Det vil jeg gerne have helt klart svar på.

**Henning Dyremose (KF):**

Det er med nogen undren, at jeg konstaterer, at skatteministeren ikke har bedt om ordet. Jeg hørte fra mit kontor, at skatteministeren heller ikke svarede på det tidligere stillede spørgsmål. Jeg vil derfor gerne spørge skatteministeren: Med hjemmel i hvilket punkt i Folketingets forretningsorden mener skatteministeren, at han kan undlade at svare på de stillede spørgsmål her i Folketinget?