

Thor Pedersen (V):

Jamen jeg må jo takke skatteministeren for det svar, jeg ikke fik, for skatteministeren har ikke forstået spørgsmålet, og skatteministeren har ikke forstået det udsagn, som hr. Knud Heinesen kommer med som direktør for BRF, nemlig at hvis man skal give en garanti til ejerboligfamilierne, skal garantien omfatte ejerbolignes økonomi. Ellers er det ingen garanti.

Jeg må konstatere af det svar, jeg fik på mit første spørgsmål om usikkerheden og uforståeligheden omkring disse garantier, og af det svar, som skatteministeren nu giver, at der ingen garanti er for ejerboligfamilierne i det, som skatteministeren og regeringen indtil nu har præsteret, at skatteministeren skaber maksimal uro på ejerboligmarkedet, og at skatteministeren og regeringen må påtage sig det fulde ansvar for, at dette marked er gået totalt i stå med de følger, det har for de familier, der af tvang og nød må afstå deres bolig.

Pernille Sams (KF):

Det er fantastisk, at skatteministeren tillader sig at være så ualmindelig arrogant, når det drejer sig om så vigtigt et spørgsmål som hele boligmarkedet.

Skatteministeren sagde sidste onsdag, at han ikke engang ville komme med nogen afklaring før på den anden side af sommerferien. Det er helt utroligt at være vidne til dette her. Mener regeringen virkelig, at det er helt ligegyldigt, om den enkelte families udgifter til bolig stiger?

Når skatteministeren nu siger, at det, man garanterer, ikke har noget med familiens boligudgifter at gøre, men at det er nogle andre ting, man garanterer, betyder det så, at regeringen mener, at det er ligegyldigt, hvad den enkelte families boligudgifter efter en skattereform vil være?

Kent Kirk (KF):

Regeringen bestemmer jo selv, hvilke ministre man vil sende ned i salen og svare på spørgsmål, og da jeg nu har fundet ud af, at skatteministeren kun er i stand til at læse de svar, som embedsmændene har udarbejdet, op for folketingsmedlemmerne, vil jeg spørge skatteministeren, om han ikke vil henvende sig til statsministeren med henblik på, at vi kan få en minister, som også er i stand til at svare på

opfølgende spørgsmål, ned i salen og svare på skattespørgsmål.

J. K. Hansen (S):

Efter at vi de sidste onsdage har oplevet denne ivrige spørgelyst hos oppositionens medlemmer, vil jeg gerne spørge skatteministeren: Mener skatteministeren ikke, at den megen spørgelyst om en eventuel skattereform skaber større usikkerhed hos boligejerne, end tilfældet er med de svar, som skatteministeren har givet folketingsmedlemmerne?

Henning Dyremose (KF):

Siden skatteministeren åbenbart har gjort det til en vane at slutte sine svar med at sige, at han ikke har supplerende kommentarer, uanset om det drejer sig om skattereform, fradrag for restaurationsbesøg osv., vil jeg gerne spørge skatteministeren, om han har tænkt sig at rette henvendelse til statsministeren om, at der bliver rettet henvendelse til Folketinget om en ændring af forretningsordenen med henblik på, at regeringen kan undlade at besvare supplerende spørgsmål. Ellers synes jeg, at det bliver for pinligt for skatteministeren.

Ole Donner (FP):

Jeg vil gerne starte med at beklage over for formanden, at jeg gik ind i diskussionen om forretningsordenen. Det skyldes nok den almindelige frustration og forvirring over, at der i forretningsordenen ordret står, at man har mulighed for at stille spørgsmål.

Jeg vil gerne spørge skatteministeren, om skatteministeren fremover aldrig vil svare på supplerende spørgsmål fra medlemmerne. For så synes jeg, hr. Henning Dyremoses forslag om at lave en ændring var relevant. Det er da helt urimeligt, når man i forbindelse med et spørgsmål, der er stillet til skatteministeren, og som man har interesse i, ikke skulle kunne få et ganske almindeligt supplerende spørgsmål besvaret. Det håber jeg skatteministeren svarer på, men det er måske for svært. Ellers kunne vi jo lige så godt fremover bare få det manuskript, ministeren har fået, og så behøver vi ikke ulejlige os herved i salen.

Hermed sluttede spørgsmålet.