

[Undervisningsministeren]

håndtere det. Er de enige om, at de ikke vil opkræve betaling, fordi det i det lange løb går lige op, eller bliver de enige om betaling, så er det løsningen. Hvis de ikke kan blive enige, og det dermed bliver en hindring for den enkelte elev, som har et berettiget krav på at få imødekommet sit ønske, så er det tanken, at undervisningsministeren skal kunne fastsætte en takst, sådan at den pågældende elev vil være i stand til at søge en anden skole.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 525

13) Til *miljøministeren* af:

Tommy Dinesen (SF):

»Er det ministerens opfattelse, at stormfloden den 21. februar 1993 kan skyldes byggeriet af de faste forbindelser på Storebælt, hvor Vestbroens bropiller, den store forøgelse af Sprogø samt øerne til bropylonerne bremser vandgennemstrømningen?«

Tommy Dinesen (SF):

Under debatten om de faste forbindelser på Storebælt for 5-6 år siden var samtlige ordførere og partier enige om, at et af de største problemer med hensyn til den løsning, man valgte, var vandgennemstrømningen. Alle talte om vandgennemstrømningen, og der er også lavet mange rapporter, som jeg har gennemgået de sidste par dage, om det.

Det har forbavset mig, at da den nordlige vind, som der var den 21. februar, var holdt op, var det svært for vandet at løbe tilbage fra Østersøen, og det er selvfølgelig på den baggrund, jeg spørger, om miljøministeren kan sige noget om dette.

Sådan som jeg opfatter det og som det i hvert fald opfattes af nogle teknikere og videnskabsmænd, er det jo de øer, der er lavet til bropillerne, og det, at Sprogø ude i midten af farvandet er blevet tre gange større, der bevirker, at det er betydelig sværere for vandet at komme tilbage fra Østersøen.

Miljøministeren (Svend Auken):

Jeg kan berolige spørgeren med, at stormfloden den 21. februar i år ikke havde noget med Storebæltsbyggeriet at gøre. Højvandet den 21. februar i Storebælt skyldtes et sammenfald af

en række meteorologiske og hydrografiske forhold, som statistisk set kun sker én gang pr. 200-300 år.

Kraftig vestenvind bevirkede, at meget store vandmasser blev presset sydpå ind i Østersøen gennem bælteerne. Vinden gik derefter over i nord, hvorved store vandmasser fra de indre dele af Østersøen blev presset ud gennem bælteerne. Da dette skete, samtidig med at vandmasserne fra Kattegat gik sydover, stødte vandmasserne fra nord og syd sammen i Storebælt og gav anledning til det registrerede ekstreme højvande med et niveau på 1,65 m over normal vandstand i Korsør. Strømmålinger ved Storebæltsforbindelsen viste en meget ringe strøm på det pågældende tidspunkt, fordi vandmasserne fra nord og syd har bremset hinanden. Broforbindelsen har derfor ikke blokeret for vandgennemstrømningen og har dermed heller ikke været medvirkende til højvandet den 21. februar.

Må jeg i øvrigt sige, at jeg er helt enig med hr. Tommy Dinesen i, at en af de vigtigste miljømæssige opgaver i forbindelse med faste forbindelser over vigtige farvande er at sikre, at vandgennemstrømningen ikke bliver negativt berørt. Det er også sikret i forbindelse med Storebæltsprojektet gennem kompensationsgravninger, som allerede er gennemført, og det vil sige – da selve anlægget, altså Østbroen, ikke er bygget endnu – at der faktisk er tale om en overkompensation, om man vil, i opførelsesperioden på Storebælt. Det er klart, at det betyder, at vi med stor sikkerhed kan sige, at det ikke var vandgennemstrømningen i Storebælt, der var årsag til højvandet.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg må indrømme, at jeg synes, ministerens svar ligner det, der står at læse på debatsiderne i Politiken i dag, skrevet af Knud Mose Poulsen.

Jeg må sige, at jeg ikke er så overbevist. Jeg kan ikke garantere for, at jeg kan kigge efter de næste 200-300 år, men det er i hvert fald stensikkert, at der er sket nogle ting med strømmen i Storebælt. De, der sejler der i dagligdagen, og de, der er rorgængere på DSB-færgerne, mærker det ret tidligt, og det var da også nogle af dem, der var første ude at sige, at der er noget galt på det område.