

[Skatteministeren]

de maksimale, afskrivninger det år, hvor man har en høj indkomst, og vælge lave afskrivninger det år, hvor man har en lav indkomst. Det samme kan siges i relation til varelagernedskrivninger, husdyrbesætningsloven og investeringsfondsloven i den form, hvori vi kender den, altså forud for det forslag, der her er fremsat.

Derfor er det regeringens opfattelse, at der allerede er indbygget ganske effektive konjunkturudligningssystemer i vores skattesystem. Derfor ser regeringen heller ikke noget behov for, at vi på nuværende tidspunkt yderligere skal komplicere vores skatte Lovgivning betydeligt ved at indbygge nye konjunkturudligningsinstrumenter.

Jeg vil dog godt sige, at det her jo også er et af de investeringsfondsforslag, som indgår i Personskatteudvalgets betænkning – men det er med et ganske andet indhold! Personskatteudvalget foreslår nemlig, at man ophæver loven om investeringsfonde, som det allerede er sket for selskaber.

Derfor vil jeg også godt holde, skal vi sige en dør på klem, men hvis denne sag overhovedet skal diskuteres videre, må det i sagens natur være en diskussion, der skal foregå i forbindelse med de drøftelser om en skatteomlægning, som regeringen lægger op til hen over sommeren. Såfremt Venstre og De Konservative har et stærkt ønske om at bringe denne sag frem under disse forhandlinger, så er det selvfølgelig en mulighed, der står åben for Venstre og De Konservative, men det har som konsekvens, at regeringen derfor ikke under nogen forhold kan stemme for det forslag, der er fremsat.

Jeg vil godt føje til som det sidste: Såfremt man ser det forløb foran sig og Venstre og De Konservative ønsker sagen bragt frem under forhandlingerne, og såfremt vi på trods af den dybe skepsis, vi nærer til behovet for yderligere instrumenter af denne karakter, forestiller os, at det skulle gennemføres, ja, så ville det end ikke betyde en forsinkelse i forhold til det, som Venstre og De Konservative har foreslået, da der er ikrafttræden pr. 1. januar 1994.

Med disse bemærkninger skal jeg afvise det lovforslag, som er fremsat af de to tidligere regeringspartier.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.50

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges.

Klaus Hækkerup (S):

Det lovforslag, vi tager fat på at behandle nu efter frokostpausen, svarede ministeren jo forslagsstillerne på umiddelbart før frokostpausen, og jeg kan på Socialdemokratiets vegne helt henholde mig til det svar, som ministeren gav.

Jeg skal dog tilføje et par enkelte ting. For det første, at når forslagsstillerne ved opgørelsen af provenutabet når frem til et tal på 150 mio. kr. og har lagt til grund, at henlæggelserne vil stige med 10 pct. som følge af forslaget, vil jeg sige, at det kan man selvfølgelig ikke afvise at de vil. Men hvis så ordningen medfører en endnu større stigning, bliver provenutabet tilsvarende større. Det er faktisk et rent gæt, forslagsstillerne her har leveret vedrørende lovforslagets økonomiske konsekvenser.

Lad mig for det andet tilføje – når nu forslagsstillerne har åbnet for en debat om investeringsfondsloven – at det da er en besynderlighed, at man kan få 100 pct.s fradrag for henlæggelse i investeringsfond, men kun skal binde 70 pct. af henlæggelsen i et pengeinstitut. Det var måske en regel, vi burde få nærmere belyst under udvalgsarbejdet.

Endelig har jeg da også som skatteministeren hæftet mig ved, at Personskatteudvalget foreslår ordningen fuldkommen ophævet. Det kunne vi måske også få nærmere belyst under udvalgsarbejdet.

Med det sigte vil jeg da godt på Socialdemokratiets vegne tilsige forslagsstillerne, Venstre og De Konservative, en god og grundig udvalgsbehandling af forslaget.

Rahbæk Møller (SF):

Det er altid morsomt at mindes gamle dage: Hvis vi tænker tilbage til tiden, før den borgerlige regering blev dannet, da Venstre sidste gang var i opposition, måtte vi jo i sin tid gang på gang behandle forslag af denne art, der