

[Industriministeren]

Jeg vil gerne sige til hr. Kim Behnke, som talte næsten som repræsentant for de blå khmerer – eller i alt fald som repræsentant for Fremskridtspartiet – at hele holdningen, der lå bag hr. Kim Behnkes indlæg, er fundamentalt anderledes end den, regeringspartierne står for. Der er tale om, at hr. Kim Behnke i virkeligheden ønsker et samfund, hvor forskellene på mennesker i samfundet er utrolig meget større, end de er i dag, og hvor lønforskellene er så store, at det skulle kunne løse bl.a. denne beskæftigelsesopgave, som der er tale om her.

Vi synes, at det vil medføre, at man får skabt arbejdspladser på helt uacceptable vilkår i samfundet. Vi holder af et samfund, hvor mennesker kan have en indtjening, kan have nogle ordnede arbejdsforhold, som vi anser for acceptable. Jeg synes, det er en kynisk form for liberalisme, der gives udtryk for her. Den ligger mig ganske fjernt, det er der ingen tvivl om.

Så stiller hr. Kim Behnke et konkret spørgsmål, som jeg skal besvare:

Kan man få iværksættelydelse samtidig med, at den pågældende virksomhed kan være omfattet af denne her ordning?

Ja, det kan man naturligvis. Det er således, at der med etableringsydelsen, som den kommer til at hedde, når forslaget om arbejdsmarkedsreformen er gennemført, er tale om en ydelse, der skal være med til at støtte de etableringsomkostninger, der er i forbindelse med, at man danner en ny virksomhed. Der er altså tale om, at man i forhold til omkostningerne ved at danne ny virksomhed giver et tilskud til det, og hvis man prøver at se på de analyser, som vi har foretaget af iværksættere, vil man kunne se, at etableringsydelsen er mindre end det, det i gennemsnit koster at etablere sig som virksomhedsejer, og der er altså tale om her, at vi giver et tilskud til ledige, for at de kan etablere sig, således at de kan opdyrke nye forretningsområder, og der er tale om, at der er et område, som ved dygtig forretningsdrift vil kunne trække ganske megen beskæftigelse, vil kunne trække ganske mange nye virksomheder i gang, og det er naturligvis en effekt, som vi går efter.

Det er klart, at det er en forsøgsordning. Vi prøver at gøre vores erfaringer i løbet af den tid, ordningen løber. Vi skal se, om den får den effekt, som vi taler om.

Fru Pia Larsen var inde på spørgsmålet om afgrænsningsproblemer, og det tror jeg også hr. Flemming Hansen var. Vi er gået efter to ting.

For det første: Hvor kan vi få maksimal effekt i form af at afgrænse det i forhold til sort arbejde, sådan at vi erstatter så meget sort arbejde som overhovedet muligt? Det er der en positiv finanspolitisk effekt i og en positiv beskæftigelseseffekt.

Dernæst: Hvilke områder kan vi satse på, hvor der i så høj grad som overhovedet muligt ikke vil være tilskud til ydelser, som i forvejen bliver udført, men tilskud til ydelser, som i dag ikke bliver udført, og dermed trække ganske meget beskæftigelse i gang?

Derfor er vi nødt til at foretage en afgrænsning, og derfor er vi også nødt til at prøve at arbejde med afgrænsningen undervejs, som ordningen forløber.

Fru Pia Larsen fra Venstre og hr. Flemming Hansen fra De Konservative kom med bemærkninger om, at der måske var meget gode intentioner i ordningen, men man så hellere en fradragsordning. Og hr. Flemming Hansen spørger: Hvor får man sådan en milliard kroner fra?

Dér vil jeg sige til hr. Flemming Hansen, at hvis man laver et forslag, som jeg har forstået De Konservatives politiske ordfører især har talt meget for, med en fuldstændig ubegrænset fradragsret for et hvilket som helst køb af lønydelse i hjemmet, så er der tale om et fuldstændig udefinerbart hul i statskassen. Jeg vil gerne have at vide måske af De Konservative: Hvordan har man forestillet sig at finansiere det hul i statskassen, der på disse vilkår vil være tale om? For her vil der netop være tale om, at man vil gå ind og give fradragsret for ydelser, som i forvejen i højere grad, end der er lagt op til her, bliver udført, og dermed giver det ikke den nettoeffekt, som vi går efter med dette her forslag.

Jeg er glad for, at hr. Flemming Hansen ikke totalt afviste forslaget, men var indstillet på at se på det under udvalgsarbejdet. Jeg har noteret mig, at det ser ud til, at der er gode muligheder for, at der kan skabes et ganske bredt flertal bag forslaget, og dermed er man i den situation, som hr. Flemming Hansen selv påpeger, at en række af oppositionens partier må notere sig, at det spørgsmål, de står over for, det egentlige politiske spørgsmål, er: