

[Holger K. Nielsen]

Det, der fik mig på talerstolen, var hr. Glønborg, som – sådan måtte jeg opfatte det – førte et helt korstog imod pædagoger, børnehaver og daginstitutioner. Det er muligt, at Kristeligt Folkeparti har den opfattelse, at alle børn bør passes af deres forældre, og at man skal gå imod, at der skal være flere pædagoger osv. Men når det er interessant, hvad hr. Glønborg siger, har det noget at gøre med, at Kristeligt Folkeparti er blevet et regeringsparti. Jeg går ud fra, at det korstog, vi hørte her fra Kristeligt Folkepartis side, ikke dækker regeringens holdning. Og jeg går ud fra, at statsministeren kan bekræfte, at det ikke er regeringens opfattelse, at børnepasningen nu skal til at foregå derhjemme, men at der tværtimod er brug for at udbygge børnepasningsmulighederne og ikke mindst børnehaver og vuggestuer.

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KRF):**

Nej, heldigvis, fru Lilli Gyldenkilde, er SF og Kristeligt Folkeparti ikke uenige om alt. Vi har lavet mange gode ting sammen. Orlovsordningerne har vi sammen stridt for i mange år, og jeg mener, vi skal glæde os over, at der også i den nuværende regerings tid fortsættes ad den linie med udbygning af orlovsordninger specielt til brug i forbindelse med børnepasning. Det håber jeg vi kan glæde os over i fællesskab.

Vi ved udmærket godt, at SF ikke er det eneste parti i dette Folketing, som vi er uenige med på dette felt. Sådanne partier har vi til alle tider mødt både inden for og uden for regeringer. Vi slås selvfølgelig for vort synspunkt så godt, vi kan, efter den position, vi indtager, og vi er ganske godt tilfreds med at have de påvirkningsmuligheder, vi har som medlemmer af den regering, vi nu er med i. Men vi ved selvfølgelig også godt, at det ikke bliver udelukkende Kristeligt Folkeparti-politik, regeringen fører. Det er livets realiteter.

Jeg er nødt til at sige til hr. Holger K. Nielsen, at jeg ikke førte noget korstog imod pædagoger, daginstitutioner osv. Jeg sætter megen pris på, at de folk, der skal tage sig af andre folks børn, har en god uddannelse og gør det godt, og at de kan gøre det under ordentlige forhold. Jeg har intet imod, at vi har sådan nogle. Jeg ville endda være ked af det, hvis vi ikke havde dem – jo, vuggestuerne kan vi und-

være, men børnehaver er særdeles nyttige. Jeg mener faktisk, vi har nok af dem, og kendsgerningen er, at det, vi efterlyser, er rimelige vilkår.

Det er ikke sandt, når fru Lilli Gyldenkilde siger, at de forældre, der gerne vil passe deres børn, gør det. Nej, de gør ej, for de har ikke råd til det, for de skal over skatterne betale de alt for store tilskud, som skal ydes til de forældre, der i forvejen går ud og henter 2 fulde indtægter på arbejdsmarkedet. De får nemlig ca. 50.000 kr. hver til at betale deres institutionspasning med. Det kunne de få lov til at betale selv, så ville det se helt anderledes ud.

(Kort bemærkning).

**Jan Køpke Christensen (FP):**

Jeg understregede sidste gang, jeg var heroppe, til fru Lilli Gyldenkildes bemærkninger om den teknologiske udvikling, at myten om, at den teknologiske udvikling er med til at skabe arbejdsløshed, ikke er i overensstemmelse med sandheden. Når man indfører ny teknologi – hvilket man ikke kan stoppe – kan man producere en enhed billigere, end man kunne tidligere. Det giver større eksport, det sætter hjulene i gang, så det har faktisk været med til at skabe flere arbejdspladser. Det var det, jeg dokumenterede og forklarede. Den myte hører vi konstant også fra anden side, at det netop skulle være den teknologiske udvikling, der er årsag til den store arbejdsløshed. Det er ikke korrekt.

Derudover vil jeg sige med hensyn til iværksættere, at det er så flot, når man udleverer gaver. Sådan er det, og det vil altid have succes, som vi har hørt tidligere. At lege julemand er noget, alle og enhver kan, men det er på skatteydernes regning, det sker her. Derfor skal man være klar over, at dette med iværksættere er og har været med til at skabe andre arbejdsløse i systemet. Det er en kunstig form for beskæftigelse, og det kan ikke være den vej, vi skal gå for at få en reel beskæftigelse i samfundet, som jeg tror vi er enige om er det bedste.

Derfor skal der holdes tilbage med de offentlige udgifter for at få hjulene i gang og på den måde skabe grobund for skattelettelser ved at hæve af den skattefrie bundgrænse; det kan bringe flere i beskæftigelse. Frem for hver gang at give flere procenter mere i løn ved overenskomstforhandlinger må vi tilbyde skat-