

For så vidt angår spørgsmålet om opbevaring af oplysninger om enkeltpersoners rent private forhold er mindretallet af den opfattelse, at reglen bør være, at sådanne oplysninger ikke opbevares i en offentligt tilgængelig informationsdatabase i mere end 3 år. Efter et sådant tidsrum må det efter mindretallets opfattelse antages, at den eventuelle nyheds- eller informationsværdi er aftaget så meget, at hensynet til informationsfriheden må vige for hensynet til den enkelte. Der bør dog efter mindretallets opfattelse være en adgang til at overføre disse oplysninger til en eventuel intern database til brug for massemediet med henblik på eventuel senere fornyet offentliggørelse.

For offentligt tilgængelige informationsdatabaser bør der desuden fastsættes regler om sikkerhedsforanstaltninger svarende til lov om private registre, § 6.

4.3.3. Justitsministeriets vurdering.

Justitsministeriet kan i princippet tilslutte sig flertallets forslag til regulering af offentligt tilgængelige informationsdatabaser.

Den omstændighed, at en informationsdatabase er offentligt tilgængelig, giver en beskyttelse mod, at der sker uberettiget indlægning af personoplysninger i informationsdatabaserne. Det er således offentlighedens adgang til databaserne, der gør det forsvareligt, at informationsdatabaserne efter forslaget ikke omfattes af registerloven, men i stedet undergives de lempeligere regler i loven om massemediers informationsdatabaser.

Justitsministeriet har dog - bl.a. på baggrund af de høringssvar, der er modtaget om betænkningen - fundet at burde foretage forskellige ændringer og justeringer i udvalgsflertallets lovudkast.

Justitsministeriet kan tiltræde, at det er Pressenævnet og ikke Registertilsynet, som tillægges beføjelse til at træffe afgørelser om indholdet m.v. af informationsdatabaserne.

Justitsministeriet har dog ikke fundet at burde medtage en bestemmelse svarende til flertalsudkastets § 13, nr. 1, hvorefter Pressenævnet (af egen drift eller efter anmodning) kan påbyde, at der foretages sletning, rettelse eller ajourføring af oplysninger, der ikke lovligt kan offentliggøres i et massemedie. Der er, som påpeget i Pressenavnets høringssvar, tale om en typisk domstolsopgave, som ligger uden for nævnets opgaver efter medieansvarsloven.

Også afgørelsen af, om en oplysning i en informationsdatabase skal slettes, rettes eller ajourføres, fordi den er urigtig eller vildledende, bør efter Justitsministeriets opfattelse træffes af domstolene og ikke af Pressenævnet.

Pressenævnet vil derimod, ligesom det er tilfældet efter medieansvarslovens gennemlæggelse, efter reglerne i forslaget § 13, stk. 2, jf. § 10, kunne tage stilling til spørgsmålet, om der skal optages et genmæle.

Med hensyn til *genmæle* foreslår udvalgsflertallet en bestemmelse, hvorefter »medieansvarslovens kap. 6 om genmæle finder tilsvarende anvendelse«, jf. udkastets § 9, stk. 2.

Informationsdatabaserne adskiller sig i deres tekniske form og i den måde, hvorpå de i dag anvendes, på en række punkter væsentligt fra de medier, der er omfattet af medieansvarslovens § 1, nr. 1 og 2. Justitsministeriet har som følge heraf og på baggrund af lovtekniske overvejelser fundet det rigtigst, at der i loven medtages bestemmelser, som tilpasser medieansvarslovens gennemlæggelse til offentligt tilgængelige informationsdatabaser.

Efter medieansvarslovens § 36, stk. 3, skal anmodning om genmæle fremsendes til redaktøren senest 4 uger efter offentliggørelsen af de faktiske oplysninger, der ønskes imødegået. Ved oplysninger i en offentligt tilgængelig informationsdatabase er der imidlertid et behov for at fastslå, hvad der skal forstås ved offentliggørelses tidspunktet, idet det vil bero på tilfældigheder, hvornår den, der vil søge genmæle optaget, bliver bekendt med de indlagte oplysninger. 4 ugers-fristen kan således navnlig ikke regnes fra tidspunktet for indlæggelsen, idet der er tale om en vedvarende krænkelse, så længe oplysningerne findes i den offentligt tilgængelige informationsdatabase. Justitsministeriet har på den baggrund foreslået en bestemmelse, § 10, stk. 3, hvorefter anmodning om genmæle kan fremsættes, så længe de oplysninger, der ønskes imødegået, befinder sig i informationsdatabasen. Anmodning om genmæle kan således ikke fremsættes, når de oplysninger, der ønskes imødegået, er slettet, berigtiget eller ajourført.

Justitsministeriet har samtidig foreslået en bestemmelse i § 10, stk. 4, hvorefter pligten til at optage et genmæle bortfalder, såfremt de oplysninger, der begrunder genmælet, forinden er slettet, berigtiget eller ajourført. Efter Justitsministeriets opfattelse giver det ingen mening i informationsdatabasen at optage et genmæle, når de oplysninger, der begrunder genmælet, ikke længere er offentligt tilgængelige i informationsdatabasen.

Ud over afgørelser om genmæle vil Pressenævnet efter Justitsministeriets forslag skulle træffe afgørelse om, hvorvidt informationsdatabasen indeholder oplysninger, hvis offentliggørelse ville være i strid med god presseskik, jf. forslaget § 13, stk. 1, jf. § 8, stk. 2, og om opbevaring af oplysninger om rent private forhold, jf. forslaget § 13, stk. 1, jf. § 8, stk. 3 og 4.