

ser – efter omstændighederne forsinke sagens afgørelse ganske betragteligt.

Da det, der anføres i sådanne henvendelser eller i store dele heraf, ofte er uden betydning for den afgørelse, som myndigheden skal træffe, har udvalget foreslået, at myndighederne benytter særlige tolke, som mundtligt skal kunne orientere om det relevante i en skrivelse, der er affattet på asylansøgerens eget sprog, således at en skriftlig oversættelse af skrivelser i mange tilfælde kan undgås.

Indenrigsministeriet vil snarest tage initiativ til, at de involverede myndigheder drøfter, hvorledes en sådan ordning i praksis kan bringes til at fungere.

#### 4.7.2. Behandling af flere sager i små nævn samt flere sagstyper på skriftligt grundlag.

Per Sørensen-udvalget har i sin 1. delbetænkning foreslået, at flere sager inden for de lovgivningsmæssige rammer behandles i små nævn eller på skriftligt grundlag.

Som beskrevet nedenfor i punkt 4.8. har udvalget i sin 2. delbetænkning set på spørgsmålet om en ændret sammensætning af nævnet, og der stilles i forlængelse heraf forslag om, at flere sager bliver behandlet i et lille nævn bestående af 3 medlemmer.

#### 4.7.3. Vejledning til asylansøgere om begrænsninger i ombudsmandens prøvelse.

Per Sørensen-udvalget har peget på, at et relativt stort antal sager vedrørende såvel afslag på ansøgning om asyl som afslag på anmodning om humanitær opholdstilladelse indbringes for Folketingets Ombudsmand, og at en stor del af disse klager er udsigtsløse, hvilket i vidt omfang skyldes, at både afgørelser om asyl og afgørelser om humanitær opholdstilladelse hviler på et skøn, som ombudsmanden som udgangspunkt er afskåret fra at efterprøve nærmere.

En vejledning om ombudsmandsinstitutionen rettet til navnlig asylansøgere vil efter udvalgets opfattelse i hvert fald i et vist omfang kunne bidrage til en mindskelse af antallet af udsigtsløse klager til Folketingets Ombudsmand.

Indenrigsministeriet vil, så snart dette lovforslag er færdigbehandlet, tage initiativ til, at der i samarbejde med Folketingets Ombudsmand udarbejdes en sådan vejledning.

#### 4.8. Flygtningenævnets sammensætning.

Det følger af udlændingelovens § 53, stk. 1, at der ved Flygtningenævnets behandling af en sag medvirker en formand samt 6 medlemmer (et såkaldt stort nævn). Dog kan sager, der ikke er af principiel ka-

rakter, i nærmere angivne tilfælde behandles i et nævn, hvor der foruden formanden kun medvirker 2 medlemmer, jf. herved udlændingelovens § 53, stk. 3, (et såkaldt lille nævn).

Sammensætningen af et stort nævn er i dag følgende: en formand, der skal være dommer, 2 medlemmer udpeget efter indstilling fra Dansk Flygtningehjælp, 1 medlem udpeget efter indstilling fra Advokatrådet, 2 medlemmer udpeget efter indstilling fra henholdsvis udenrigsministeren og socialministeren samt 1 medlem udpeget af indenrigsministeren.

I kommissoriet for Per Sørensen-udvalget er anført, at udvalget bl.a. bør overveje Flygtningenævnets sammensætning, herunder om den nuværende sammensætning af nævnet er hensigtsmæssig bl.a. med hensyn til at sikre nævnets uafhængighed.

I forbindelse med regeringsdannelsen i januar 1993 blev Justitsministeriets og Socialministeriets beføjelser på udlændingeområdet samlet under Indenrigsministeriet, hvilket har aktualiseret spørgsmålet om nævnets sammensætning, idet der ikke længere er nogen særlig begrundelse for, at Socialministeriet indstiller 1 medlem til nævnet.

På baggrund heraf og i lyset af de for Per Sørensen-udvalget foreliggende oplysninger om sagsbehandlingstiden i Flygtningenævnet og om den sagspukkel, som var oparbejdet dér pr. 1. januar 1994, jf. herom ovenfor i pkt. 2.2.3., har Per Sørensen-udvalget drøftet forskellige forslag til ændringer i sammensætningen af Flygtningenævnet.

Det bemærkes herved, at Flygtningenævnets sekretariat over for Per Sørensen-udvalget havde oplyst, at der pr. 1. januar 1994 skønnedes at være en sagspukkel på ca. 465 verserende sager, der alene af kapacitetsmæssige grunde afventede behandling.

Nogle udvalgsmedlemmer har anbefalet, at udgangspunktet bliver, at Flygtningenævnet består af 3 medlemmer. Andre har alene kunnet anbefale en reduktion til 5 medlemmer, mens andre ikke har kunnet anbefale en reduktion i antallet af nævnsmedlemmer. For så vidt angår begrundelserne for de forskellige synspunkter henvises til kapitel 2 i den anden delbetænkning fra udvalget (betænkning nr. 1265/1994).

I dette lovforslag er fulgt den af nogle af udvalgsmedlemmerne foreslåede model, hvorefter almindelige sager, der ikke er af principiel karakter, behandles i et nævn på 3 medlemmer, mens sager, der er af principiel karakter, skal behandles i et stort nævn. Der skal endvidere ligesom i dag være et særligt Koordinationsudvalg, der drøfter spørgsmål om almindelige retningslinier for nævnets arbejde, herunder retningslinier for hvilke grupper af sager der kan behandles i 3-mandsnævnet.