

## Bemærkninger til lovforslaget

### Almindelige bemærkninger

Straffelovens § 266 b lyder således:

»§ 266 b. Den, der offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds fremsætter udtalelse eller anden meddelelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering, straffes med bøde, hæfte eller fængsel indtil 2 år.«

Det er forslagsstillernes opfattelse, at denne straffelovsbestemmelse er unødvendig for opfyldelse af internationale forpligtelser, uden betydning for håndhævelse af menneskerettighederne og kan misbruges til uhensigtsmæssige indgreb i ytringsfriheden.

Bestemmelsen foreslås derfor ophævet.

### Nuværende lovgivning

Den nuværende affattelse af straffelovens § 266 b er indsat i straffeloven ved lov nr. 288 af 9. juni 1971 og lov nr. 357 af 3. juni 1987.

Ændringen i 1971 skete i forbindelse med Danmarks ratifikation af FN's konvention om racediskrimination. Ændringerne vedrørte både den kriminaliserede handling og den beskyttede gruppe.

Lovændringen i 1987 havde til formål at udvide den eksisterende antidiskriminationslovgivning, der i forvejen omfattede race, hudfarve, national eller etnisk oprindelse og tro, til også at omfatte seksuel orientering. Det vil sige, at det ved loven også blev forbudt at fremsætte udtalelser eller andre meddelelser, ved hvilken personer forhånes eller trues som følge af deres seksuelle orientering.

Ved »seksuel orientering« forstås en persons lovlige seksuelle adfærd og indstilling. Loven af 1987 tilstod ikke at ændre grænserne for, hvad der hidtil havde været anset for lovlig og ikkelovlig seksuel adfærd. En person, som f.eks. er dømt for seksuel omgang med mindreårige under udøvelse af sit job, kan således formenes adgang til sit tidligere eller tilsvarende job, uden at dette kan betragtes som diskrimi-

nation, jf. Karnovs Lovsamling 1992, 3. bind, 13. udgave, side 2963.

### Retspraksis

Til belysning af domstolenes anvendelse af straffelovens § 266 b kan nævnes følgende eksempler på konkrete afgørelser:

I UfR 1980.465 havde en person i et læserbrev skrevet, at »fremmedarbejdere ødelægger vore unge ved salg af narkotika«. Dette udsagn fandtes at indeholde en beskyldning for et forhold, der efter almindelig opfattelse var dadelværdigt, og udgjorde som sådan en forhånelse i straffelovens § 266 b's forstand.

I UfR 1980.1065V fandtes en person at have overtrådt straffelovens § 266 b ved i en avisartikel at have fremsat udtalelser som »de kommer anstigende – mange illegalt – i deres laksko og jakkesæt med hash, narkotika og prostitution i kølvandet. De nasser på vort sociale system og er i færd med at køre landet i sænk.« Den ansvarshavende redaktør af avisen ansås ligeledes for at have overtrådt § 266 b, idet han i medfør af presselovens § 6, stk. 3, var ansvarlig for artiklen.

Ved UfR 1990.636 stadfæstedes Skjerns Byrets dom af 16. januar 1990 om frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 266 b. Den tiltalte blev frifundet efter i et læserbrev at have omtalt homoseksualitet som »den ækleste form for hor«.

I UfR 1989.399H blev tre personer straffet, idet Højesteret fandt, at de i en fjernsynsudsendelse havde fremsat udtalelser, der indebar en overtrædelse af straffelovens § 266 b. Under udsendelsen blev bl.a. fremsat følgende udtalelse: »Niggere, de skulle være frie mennesker – mand, det er jo ikke mennesker, det er dyr.« Endvidere blev den journalist, der producerede indslaget, samt den ansvarshavende programchef dømt for medvirken til fremsættelse, straffelovens § 266 b, jf. § 23. Der lagdes i denne forbindelse vægt på, at journalisten selv havde taget initiativ til udsendelsen, samt at han dels måtte have haft forventning om, at der under udsendelsen kunne blive fremsat racistiske udtalelser, dels selv havde lagt op