

til disse udtalelser, samt at udsendelsen blev viderebragt unuanceret uden nogen form for afbalance- ring. Højesterets afgørelse blev truffet med dommerstemmerne 4-1, idet den dissenterende dommer, der ligeledes fandt gerningsindholdet i § 266 b realiseret, stemte for frifindelse, idet han fandt det betænkeligt at anse journalisten og programchefen for medvirkende under hensyn til udsendelsens nyheds- og informationsværdi.

Ved Københavns Byrets utrykte dom af 2. april 1990 i sag 1775/1988, som i øvrigt drejede sig om ærekrænkelser, fandtes det godtgjort, at der blandt fængselsfunktionærer var personer, der havde fremsat nedsettende udtalelser om bl.a. flygtninge (f.eks. omtalt som »sorte svin« eller »perkere«).

Ovenstående domme, der er refereret af Lars Adam Rehof og Tyge Trier: *Menneskeret, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 1990, side 425-26*, kan tages som eksempler på, hvordan straffelovens § 266 b kolliderer med hensynet til ytringsfriheden.

#### *Kritik af gældende ret*

Der er fra forskellig side i de senere år fremført væsentlig kritik af den gældende regel i straffeloven.

I indeværende år har der også fra politisk hold i den offentlige debat været fremført alvorlig kritik af loven.

Således har folketingsmedlem Ritt Bjerregaard (S) med rette påpeget, at de i straffelovens § 266 b indeholdte regler må anses for »almindelige regler for god opførsel« og derfor »ikke hører hjemme i straffeloven«. Ligeledes har Ritt Bjerregaard peget på, at »tager man først hul på at kriminalisere én slags udtalelser, er vejen kortere til også at få ram på andre«.

Også Det Konservative Folkeparti har i dagspressen betegnet lovbestemmelsen som »et farligt indgreb i ytringsfriheden«.

Senest har Birthe Rønn Hornbech (V) i *Dagbladet Børsen* den 9. februar 1994 ytret sig for en ophævelse af racismeparagraffen. »Afskaffelsen af den nævnte straffebestemmelse er for mig en demokratisk nødvendighed for, at udlændingebatten kan diskuteres på fuldstændig lige fod med alle mulige andre politiske emner,« skrev hun.

Fremskridtspartiet deler den kritik, der her er anført. Det er Fremskridtspartiets opfattelse, at meningscensur og herunder straf for bestemte ytringer eller anskuelse aldrig kan styrke en folkelig meningsudveksling, men vil svække den demokratiske proces.

Naturligvis tager forslagsstillerne afstand fra, at man diskriminerer på grund af seksuel orientering eller race, men vi mener, at ytringsfriheden skal have meget vide rammer i Danmark. Hvis man endelig skal se på eventuel diskrimination, skal man også tage fat på udtalelser om handicappede, rødhårede og alle mulige andre grupper. Det er umuligt at bringe det ind under specificerede strafferammer.

Hvis man føler sig krænket, er den eksisterende injurielovgivning fuldt tilstrækkelig. Den enkelte må selv rejse en sag, hvis man føler sig krænket. Der er ingen grund til, at det offentlige blander sig i dette.

Racismeparagraffen er som nævnt ovenfor efter forslagsstillernes opfattelse ikke nogen nødvendighed for opfyldelsen af internationale forpligtelser, uden betydning for håndhævelsen af menneskerettighederne og kan misbruges til uhensigtsmæssige indgreb i ytringsfriheden.

Det vil af disse grunde være rigtigt og naturligt at ophæve straffelovens § 266 b.