

et tidligere tidspunkt, så snart de første tegn på misbrug dukkede op.«

Der har været mange opgørelser over, hvilke beløb sagen drejer sig om. Til opnåelse af et overblik er der i folketingssamlingen 1993-94 stillet følgende spørgsmål:

Spørgsmål S 556 (FF 6761)

»Hvor mange penge andrager de sager vedrørende forholdet mellem SFF og FFA, der fortsat ligger til afgørelse i ministeriet og/eller DfA?«

Svar:

»Det kan oplyses, at Arbejdsministeriet p.t. behandler 3 ankesager, der, såfremt Arbejdsministeriet tiltræder direktoratets afgørelser, skønsmæssigt vil medføre en regulering på i alt ca. kr. 2,5 mio., hvoraf SFF har tilbagebetalt kr. 284.000, hvilket dækker reguleringsbeløbet vedrørende den ene ankesag.«

Spørgsmål S 557 (FF 6762)

»Hvor mange penge er der tale om i de sager, FFA har anlagt mod ministeriet subsidiært mod DfA?«

Svar:

»Der verserer følgende retssager anlagt af FFA mod Arbejdsministeriet:

- 1) Stævning udtaget ved Østre Landsret den 20. december 1991. Sagen vedrører afgørelser om fordeling af 3 udgiftsposter i henhold til administrationsaftalerne for 1988, 1989 og 1990. Beløbsmæssigt drejer sagen sig ifølge stævningen om tilbagebetaling af ca. 4 mio. kr.
- 2) Stævning udtaget ved Østre Landsret den 17. januar 1994. Sagen vedrører afgørelser om fordeling af udgifterne vedrørende edb og vedrørende ejendommen Peder Hvitfeldts Stræde 9, København. Beløbsmæssigt drejer sagen sig ifølge stævningen om tilbagebetaling af ca. 4,5 mio. kr.
- 3) Stævning udtaget ved Østre Landsret den 17. januar 1994. Sagen vedrører afgørelse om betaling af intern rente for regnskabsårene 1988 og 1989. Beløbsmæssigt drejer sagen sig ifølge stævningen om tilbagebetaling af ca. 939.000 kr.«

Spørgsmål S 558 (FF 6763)

»Vil ministeren oplyse, hvor mange penge SFF har tilbagebetalt til FFA i forhold til de påbud, DfA har givet SFF?«

Svar:

»Vedrørende de over for FFA truffne afgørelser m.v. kan det oplyses, at der, såfremt Arbejdsministeriet/domstolene tiltræder direktoratets afgørelser, bliver der tale om en tilbagebetaling fra SFF til FFA på i alt ca. 17,3 mio. kr., hvoraf SFF p.t. har tilbagebetalt ca. 10,0 mio. kr.«

En af de største transaktioner til ugunst for FFA var salget af ejendommen Paghs Gaard i Odense for 20,6 mio. kr. til FFA. Sælger var et SFF-styret foretagende, Rudkøbing Boghandel og Kontorforsyning ApS. Købsprisen på 20,6 mio. kr. var vildt opskruet, hvorfor der i Finansudvalget i folketingsåret 1991-92 blev stillet en række spørgsmål omkring dette emne. (Spørgsmål og svar findes på bilag 17-05 i Finansudvalget).

Spørgsmål 22:

»Hvad foretog ministeren og DfA sig i anledning af handelen med Paghs Gaard i Odense? En handel, hvor køberen FFA – i strid med normal handelspraksis – betalte samtlige handelsomkostninger m.v., hvorved SFF nok en gang fik tilført midler fra FFA.«

Svar:

»DfA har oplyst, at ejendommen ikke er solgt af SFF til FFA, men af Rudkøbing Boghandel og Kontorforsyning ApS, som ejes af SFF«. . . »Ejendomsmæglerens vurderingsrapport er dateret den 11. oktober 1991 og angiver et vurderingsbeløb på 24,4 mio. kr. under forudsætning af, at køberen afholder halvdelen af handelsomkostningerne eller 284.000 kr. . . . »Købesummen udgjorde i henhold til skødet 20.587.017 kr., og endvidere skulle a-kassen betale de fulde handelsomkostninger, svarende til yderligere 284.000 kr., dvs. i alt ca. 20.871.000 kr. eller ca. 3.529.000 kr. mindre end vurderingsbeløbet. På baggrund heraf har direktoratet ikke fundet grundlag for at anfægte ejendomshandelen.«

Da der fra adskillige sider blev rejst tvivl om, hvorvidt salgssummen på 20,9 mio. kr. var korrekt, blev der iværksat adskillige vurderinger af ejendommen. Ingen af disse kom op på et beløb af denne størrelse. En udløber af debatten om beløbets størrelse blev en injuriersag mellem FFA's formand og højesteretssagfører Claus Christensen. I den anledning blev der foretaget en regulær syns- og skønsforretning. Det afledte nedenstående spørgsmål.