

[Per Stig Møller]

spørgsmål fra spørgeren (nr. S 625), at hun vil tage stilling til spørgsmålet om kombinationsforsikringer efter at have modtaget en indstilling fra Landsarbejdsnævnet, hvis arbejdsmarkedsudvalg skulle holde møde i maj måned. Det må derfor snart være på tide at få bragt denne sag på plads til gavn for alle de mennesker, der har den anførte kombinerede indkomst.

Svar (14/10 93):

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

I min besvarelse af 29. marts 1993 af spørgsmål nr. S 625 henviste jeg til den igangværende behandling af udkast til bekendtgørelse om kombinationsforsikring i Landsarbejdsnævnets arbejdsudvalg.

Jeg kan nu oplyse, at jeg i slutningen af juni modtog en indstilling fra Direktoratet for Arbejdsledelsesforsikringen efter behandling i Landsarbejdsnævnets arbejdsudvalg.

I hele forløbet med overvejelser om regler på dette område har det vejet tungt, at man skulle nå frem til en let administrerbar ordning, hvilket tydeligt understreges i bemærkningerne til lovbestemmelsen om kombinationsforsikring. Dette mål, der bestemt er ønskeligt i en tid, hvor man er meget opmærksom på regelforenkling, er vanskeligt at nå, når der er tale om at kombinere komplicerede regler for lønmodtagere med komplicerede regler for selvstændige erhvervsdrivende.

Under hensyn hertil har jeg fundet det naturligt at inddrage problemstillingen vedrørende indførelse af en kombinationsforsikring i et arbejde, som en intern arbejdsgruppe meget snart skal påbegynde med henblik på at gennemgå arbejdsløshedsforsikringslovgivningen for at nå frem til et enklere og mere overskueligt regelsæt.

Jeg har bedt formanden for arbejdsgruppen om, at der for så vidt angår kombinationsforsikring foreligger en analyse i løbet af første kvartal af 1994, og til den tid vil jeg så tage stilling til spørgsmålet om etablering af en kombinationsforsikring.

Spm. nr. S 36

Til **sundhedsministeren** (6/10 93) af:

Rahbæk Møller (SF):

»Vil ministeren redegøre for, hvilke fremskridt regeringen har gjort i forhandlingerne om mærkning af gensplejsede fødevarer i EF under behandlingen af det såkaldte »novel food«-direktiv, og herunder redegøre for de seneste nationale hollandske initiativer med hensyn til regulering af gensplejsede fødevarer samt oplyse, om dette giver anledning til danske overvejelser?«

Begrundelse

I sidste folketingssamling fremsatte SF et beslutningsforslag om mærkning af genetisk modificerede fødevarer. Regeringen tilsluttede sig hovedprincipperne i forslaget og mente, at mærkningsreglerne skulle indføres i EF-Kommissionens forslag om »Novel food and novel food ingredients«. Spørgeren ønsker på denne baggrund at få oplyst, hvordan det går med disse forhandlinger.

Svar (15/10 93):

Sundhedsministeren (Torben Lund):

På baggrund af indhentet udtalelse fra Levnedsmiddelstyrelsen kan jeg oplyse, at direktivforslaget om nye levnedsmidler – »novel foods« – blev behandlet på en række møder under dansk EF-formandskab i 1. halvår af 1993. Danmark fremlagde her forslag om, at der etableres fælles mærkningsregler for levnedsmidler, som er genteknologisk modificerede eller indeholder genmodificerede organismer – i overensstemmelse med konklusionerne under Folketingets behandling af beslutningsforslag nr. B 64 den 23. marts 1993.

Om forhandlingerne kan oplyses, at en række lande var positive over for de danske forslag. De øvrige lande var mere forbeholdne. Disse finder, at behovet for mærkning er forskelligt for varierende typer nye levnedsmidler, og at bestemmelser om mærkning derfor bør fastsættes i hvert enkelt tilfælde i forbindelse med udstedelse af markedsføringstilladelse.

Forhandlingerne blev ikke afsluttet under det danske formandskab. Dette skyldes bl.a., at nogle delegationer ikke vil tage stilling, før de kender Europa-Parlamentets holdning til mærkningsspørgsmålet. Parlamentets udtalelse er en formel betingelse for, at Rådet kan træffe beslutning. Direktivforslaget har ikke