

**[Gade]**

betingelse, ikke at de skal holde mund, mens de er inde i hesten – de må vist også godt tale højt, som jeg også har hørt hr. Bilgrav-Nielsen gøre i dag – men de må ikke springe ud af hesten inde bag fjendens linjer, har jeg forstået. Det er vist aftalen.

Jeg må konstatere, at sådan er det, men for at der kan blive lidt mere klarhed i sagen, mener jeg nok, at Folketinget skal have en ordentlig dagsorden at tage stilling til, og derfor vil jeg stille følgende:

**Forslag om motiveret dagsorden.**

»Idet Folketinget konstaterer, at hele Øresundsprojektet bør underkastes en uvildig nyvurdering, opfordrer Folketinget regeringen til at undlade at indgå en aftale med den svenske regering om Øresundsprojektet, før der foreligger eksakte beregninger om vandgennemstrømningen i Øresund ved hjælp af 3D-modeller, som anbefalet af Det internationale Ekspertpanel og Vattendomstolen.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 21).

**Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår nu i forhandlingen.

**Sonja Albrink (CD):**

Jeg skal ikke forlænge debatten væsentligt, men blot sige, at vi tager ministerens redegørelse til efterretning, og at vi stemmer for den af regeringen foreslåede dagsorden; og deraf følger så, at vi ikke stemmer for de andre dagsordensforslag.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Vi er for så vidt godt tilfredse med, at både Fremskridtspartiet og SF opfordrer vore regeringspartnere og Venstre og De Konservative til at foretage den uvildige vurdering, men det kræver ikke nye dagsordener. Vi har gjort forsøget, og den dagsorden, der er fra det store flertal, er tilstrækkelig. Vi håber stadig væk, at de fire bropartier kommer til fornuft.

I den forbindelse vil jeg igen fremføre det, som jeg var inde på i mit tidligere indlæg: Jeg synes, der bliver snakket for lidt om miljø i det hele taget i denne debat, men specielt om det

miljøproblem, som ligger i, at Øresundsprojektet repræsenterer en helt forkert trafikudvikling. Jeg synes, at det er frygtelig kedeligt, at vi får et broprojekt til at stå som et monument over en fejlslagen trafikpolitik og en fejlslagen vurdering af trafikudviklingen. Det er virkelig ærgerligt, og det er noget af det, jeg mente vi kunne få rettet, hvis vi fik en uvildig, helt ny og nøgtern vurdering af behov, økonomi og miljø på én gang. Det lader sig nok ikke gøre, må vi konstatere.

**Ole Donner (FP):**

Der er under forespørgselsdebatten fremsat 3 dagsordensforslag. Jeg kan sige, at vi er meget enige med SF i den formulering, de har valgt, men vi har nu valgt at fremsætte vores egen dagsorden ...

**Formanden:**

Der er et uacceptabelt højt støjniveau i salen, og det skal være muligt at høre, hvad ordførerne siger.

**Ole Donner (FP):**

Vi har altså valgt at fremsætte vores eget dagsordensforslag. Vi gjorde det så kort som overhovedet muligt, fordi der på side 1 i den redegørelse, som vi diskuterede før, stod, at De Radikale og Kristeligt Folkeparti var interesserede i at få en uvildig nyvurdering af projektet. Derfor havde vi selvfølgelig håbet på, at disse to partier kunne stemme for vores dagsordensforslag.

Hr. Bilgrav-Nielsen har flere gange i dag sagt, at der er 140 medlemmer i Folketinget, som ønsker at få en Øresundsforbindelse. Men de 140 bliver jo i dag udvidet med dels Kristeligt Folkeparti og dels Det Radikale Venstre; for det er jo en følge af, at man nu tager denne redegørelse til efterretning, at man accepterer, at det hele går videre i samme skure, uden at man undersøger det nærmere.

Jeg var i øvrigt lidt forvirret før, for da var der en stor debat mellem Venstre, Kristeligt Folkeparti og De Radikale. Og det må jo undre, når man ser, at de sammen har fremsat det dagsordensforslag, som de diskuterede så kraftigt. Det understreger jo, at man altså kan have mange forskellige begrundelser for bare at tage dagsordensforslaget til efterretning.