

[Klm Böhnke]

hvad vi skal gøre i den situation. Derfor er det for os at se stadig væk sådan, at vi skal vende tilbage til løsningsmodel nr. 1, nemlig at det er forbrugerne i SEAS-området, der kommer til over denne 15-årige periode at undvære lidt af de rationaliseringsgevinster, de ellers skulle have haft, for hvorfor skal det være NESA-forbrugere i den anden ende af Sjælland, der på den ene eller den anden måde skal være med til at betale denne regning? Det kan vi ikke se.

Vi kan godt diskutere, om SEAS-forbrugere i den tid, alt det her har stået på, har haft tilstrækkelig demokratisk indflydelse osv., men den debat kommer nok op, når bogen udkommer den 20. maj; så lad os vente med den.

Hvorom alting er, er den løsning, SEAS' bestyrelse har fremsat, stadig væk efter vores mening den rigtige måde at gribe det an på, og derfor så vi også frem til dagens debat. Vi havde håbet, at vi kunne have fået vedtaget en dagsorden, der måske ikke sagde, at et flertal ønskede det sådan, men i hvert fald at næsten halvdelen af Folketingets medlemmer gav energiministeren tilstrækkelig parlamentarisk opbakning til at kunne begynde at handle. Han skulle bare være enig med regeringen, og så vidste han, at resten af Folketinget ville følge med.

Så sent som i sidste uge lå der et udkast til et dagsordensforslag, som vi havde givet vores fulde tilslutning, men pudsigt nok er det SEAS selv, der som hunden i keglespillet den 5. maj diverterer med udtalelser, hvor man pludselig fortæller, at det nok i virkeligheden er en sammenlægning med NESA, der er undervejs, og det er klart, at i den situation bliver det jo svært for Folketinget at vedtage, at det i øvrigt mener noget andet, og ministeren fik et alibi for ikke at skulle tage stilling til den første løsningsplan.

Det var politisk dumt gjort af SEAS, for det er i dag, debatten er, og ikke i morgen. Det kan være, at den også kommer den 24. juni, men set i forhold til i dag var det politisk dumt gjort. Man kunne i dag have fået opbakning fra mindst 89 mandater bag SEAS' bestyrelses egen løsningsplan, hvis man havde villet have det. Nu skal vi i stedet for tage stilling til en dagsorden fra SF, som taler om, at det er på lokalt niveau osv. Bevares, hvis man bare læser det, er det da selvfølgelig vældig positivt. Problemet er bare, at denne sag har stået på længe,

og vi ved, at der også har været det ønske inde i debatten, at de lokale kommuner skal overtage det, så man simpelt hen atomiserer SEAS og gør det til små kommunale elforsyningselskaber; den løsning ønsker vi ikke at bidrage til.

Jeg kan forstå på hr. Riishøj, at fortolkningen af dagsordenen i dag er så bred, at også en kommunal løsning kan komme på tale, og når det er tilfældet, kan vi ikke støtte dagsordenen. Hvis derimod dagsordenen havde gået på denne fornuftige løsning, som er formuleret og udtænkt af SEAS' bestyrelse, havde situationen været en anden.

Hvad vil der så ske, når debatten i dag er forbi? Der sker det, at SF's dagsordensforslag bliver nedstemt, og at fusionsforhandlingerne fortsætter; det bliver den eneste konklusion af denne debat.

Men vi kunne ærlig talt have haft mulighed for at få et konkret resultat; vi synes, det er ærgerligt, at vi ikke har fået det.

**Peter Duetoft (CD):**

Jeg vil gerne starte med at takke ministeren for svaret på forespørgslen og sige, at jeg i virkeligheden beundrer ministeren for at kunne sige så meget. Jeg synes, debatten har afsløret, at det er en utrolig tyndbenet forespørgsel, og det er den naturligvis, fordi den har indbyggede modsætninger. På den ene side har vi ordførere, der stiller sig op og siger, at de der gode bestyrelser skal have lov til at beslutte selv, og på den anden side ønsker de altså en minister, der skal være mere aktiv.

Der er nogle indbyggede problemer i at sige begge ting på en gang, og det giver selvfølgelig også en afspejling i debatten her, for indtil nu har ordførertalerne unægtelig været lidt udvandede, og det er der jo så ikke noget at gøre ved.

Det er CD's grundholdning, at Folketinget ikke skal blande sig i disse forhold, når forhandlingerne løber, og det er jo tilfældet. SEAS har meddelt os, at der er forhandlinger i gang, og at de ser positive ud, og derfor føler vi egentlig, at Folketinget skal holde fingrene væk, og derfor mener jeg, at der har været så lidt debat, som der har været i dag.

Selvfølgelig sker der noget, hvis de forhandlinger mislykkes, og så er det klart, at ministeren igen må tænke på disse ting, men lad os dog nu lige klappe hesten, indtil vi får set, hvad der kommer ud af det.