

Efter Rigsrevisionens beretning har Statsrevisorerne også gennemgået sagen. Den 20. januar 1994 afgav de følgende konkluderende bemærkninger til sagen:

»Statsrevisorerne kan derfor tilslutte sig Rigsrevisors ønske om ændringer af lovgivningen og de administrative regler. Statsrevisorerne finder det samtidig nødvendigt at indskærpe over for arbejdsministeren, at direktoratet burde have benyttet sine beføjelser på et tidligere tidspunkt, så snart de første tegn på misbrug dukkede op.«

Der har været mange opgørelser over, hvilke beløb sagen drejer sig om. Til opnåelse af et overblik er der i folketingsåret 1993-94 bl.a. stillet følgende spørgsmål:

*Spørgsmål S 556 (FF 6761)*

»Hvor mange penge andrager de sager vedrørende forholdet mellem SFF og FFA, der fortsat ligger til afgørelse i ministeriet og/eller DfA?«

*Svar:*

»Det kan oplyses, at Arbejdsministeriet p.t. behandler 3 ankesager, der, såfremt Arbejdsministeriet tiltræder direktoratets afgørelser, skønsmæssigt vil medføre en regulering på i alt ca. kr. 2,5 mio., hvoraf SFF har tilbagebetalt kr. 284.000, hvilket dækker reguleringsbeløbet vedrørende den ene ankesag.«

*Spørgsmål S 558 (FF 6763)*

»Vil ministeren oplyse, hvor mange penge SFF har tilbagebetalt til FFA i forhold til de påbud, DfA har givet SFF?«

*Svar:*

»Vedrørende de over for FFA truffne afgørelser m.v. kan det oplyses, at der, såfremt Arbejdsministeriet/domstolene tiltræder direktoratets afgørelser, bliver der tale om en tilbagebetaling fra SFF til FFA på i alt ca. 17,3 mio. kr., hvoraf SFF p.t. har tilbagebetalt ca. 10,0 mio. kr.«

En af de største transaktioner til ugunst for FFA var solgt af ejendommen Paghs Gaard i Odense for 20,6 mio. kr. til FFA. Sælger var et SFF-styret foretagende, Rudkøbing Boghandel og Kontorforsyning ApS. Købsprisen på 20,6 mio. kr. var vildt opskruet, hvorfor der i Finansudvalget i folketingsåret 1991-92 blev stillet en række spørgsmål omkring dette emne. (Spørgsmål og svar findes på bilag 17-05 i Finansudvalget).

*Spørgsmål 22:*

»Hvad foretog ministeren og DfA sig i anledning af handelen med Paghs Gaard i Odense? En handel, hvor køberen FFA – i strid med normal handelspraksis – betalte samtlige handelsomkostninger m.v., hvorved SFF nok en gang fik tilført midler fra FFA.«

*Svar:*

»DfA har oplyst, at ejendommen ikke er solgt af SFF til FFA, men af Rudkøbing Boghandel og Kontorforsyning ApS, som ejes af SFF«. . . »Ejendoms-mæglerens vurderingsrapport er dateret den 11. oktober 1991 og angiver et vurderingsbeløb på 24,4 mio. kr. under forudsætning af, at køberen afholder halvdelen af handelsomkostningerne eller 284.000 kr.«. . . »Købesummen udgjorde i henhold til skødet 20.587.017 kr., og endvidere skulle a-kassen betale de fulde handelsomkostninger, svarende til yderligere 284.000 kr., dvs. i alt ca. 20.871.000 kr. eller ca. 3.529.000 kr. mindre end vurderingsbeløbet. På baggrund heraf har direktoratet ikke fundet grundlag for at anfægte ejendomshandelen.«

Da der fra adskillige sider blev rejst tvivl om, hvorvidt salgssummen på 20,9 mio. kr. var korrekt, blev der iværksat adskillige vurderinger af ejendommen. Ingen af disse kom op på et beløb af denne størrelse. En udløber af debatten om beløbets størrelse blev en injuriersag mellem FFA's formand og højesteretssagfører Claus Christensen. I den anledning blev der foretaget en regulær syns- og skønforretning. Det afledte nedenstående spørgsmål.

*Spørgsmål S 808 (FF 8191)*

»Hvad er ministerens kommentar til, at der i sagen omkring FFA's køb af Paghs Gaard i Odense er blevet foretaget syn og skøn, der godtgør, at ejendommen er under 9 mio. kr. værd, modsat den pris på over 20 mio. kr., som blev bogført?«

*Svar:*

»Jeg er bekendt med, at der som led i en privat injuriersag anlagt af FFA's formand, Arne Frederiksen, mod højesteretssagfører Claus Christensen har været afholdt syns- og skønforretning på ejendommen Paghs Gaard i Odense. Syns- og skønsmanden har vurderet dels ejendommens lejeværdi pr. 1. juli 1991 ved forskellige typer lejemål, dels ejendommens konstante handelsværdi pr. 1. juli 1991, henholdsvis hvis ejendommen var udlejet til den vurderede lejeværdi eller var fri for lejemål.