

Til nr. 18 og 23

Der er alene tale om konsekvensændringer.

Til nr. 24 og 25

Kompetencen til at meddele 2. instansbevilling i straffesager foreslås overført til procesbevillingsnævnet. De gældende kriterier for meddelelse af 2. instansbevilling foreslås opretholdt uændret.

Til nr. 26-28

Kompetencen til at meddele 3. instansbevilling i straffesager foreslås overført til procesbevillingsnævnet.

For så vidt angår tilladelse til ved anke at indbringe en straffesag for Højesteret som 3. instans, foreslås de gældende kriterier opretholdt, dvs., at sagen skal være af principiel karakter, eller at særlige grunde i øvrigt skal tale for en 3. instansprøvelse.

Ved kæremål foreslås den samme formulering. Medtagelsen af kriteriet »principiel karakter« vil ikke være udtryk for en realitetsændring, og der er derfor ikke nogen grund til at have en forskellig formulering ved anke og kære.

Til § 2

Retsplejerådet har peget på, at det – for at sikre kontinuiteten i nævnets arbejde – kunne overvejes første gang, der beskikkes medlemmer af procesbevillingsnævnet, at lade dette ske for en periode af 1 år og 6 måneder eller 2 år og 6 måneder for f.eks. landsdommerens og byretsdommerens vedkommende. På denne baggrund foreslår Justitsministeriet, at landsdommeren og byretsdommeren samt disse nævnsmedlemmers suppleanter første gang beskikkes for en periode af 2 år og 6 måneder. Det foreslås, at disse to medlemmer og deres suppleanter – selv om de første gang beskikkes for en lidt længere periode – lige som de øvrige nævnsmedlemmer skal have ret til genbeskikkelse for yderligere to år.

Er ansøgning om 2. instans-, 3. instans- eller tilladelse til appel uanset appelfristens udløb indgivet til Justitsministeriet inden lovens ikrafttræden, behandles ansøgningen af Justitsministeriet efter de hidtil gældende regler. En anmodning om genoptagelse af en sag, hvori Justitsministeriet har truffet afgørelse, vil ligeledes skulle behandles efter de hidtil gældende regler.