

sigse betænkeligheder, som anføres vedrørende pligten til at udlevere dokumenter i medfør af forslaget § 3, stk. 2, jf. foran.

Forslagsstillerne har valgt at foreslå en retstilstand, som er ens for så vidt angår retshåndhævelsen af pligten til at udlevere dokumenter m.v. efter § 3, stk. 2, og pligten til at afgive redegørelse m.v. efter § 3, stk. 3.

Til nr. 6

Det foreslås for en sikkerheds skyld, at det udtrykkeligt kommer til at fremgå af bestemmelsen, hvilke konsekvenser det kan få, såfremt personen ikke besvarer skriftlige spørgsmål eller ikke gør det på en fyldestgørende måde.

Til nr. 7

Det er forslagsstillerens opfattelse, at undersøgelseskommissionen ikke bør begrænses i adgangen til at anmode Københavns Byret om at indkalde myndigheder, virksomheder eller personer, når kommissionen finder, at dette af hensyn til undersøgelsen er nødvendigt.

Til nr. 8

Ved ændringsforslaget sikres offentligheden adgang til den del af undersøgelsen, der gennemføres ved Københavns Byret. Den pågældende dommer vil dog efter de almindelige regler kunne beslutte at lukke dørene.

Det forudsættes, at kommissionen vil kunne beslutte at give offentligheden en redegørelse for baggrunden for, at kommissionen finder det fornødent at anmode Københavns Byret om bistand.

Til nr. 9

Ved ændringsforslaget præciseres det, at undersøgelseskommissionen skal afgive en udførlig beretning om resultatet af sin undersøgelse.

Svar:

Ud over spørgsmålet om editionspligt redegøres der i det følgende for de forskelle af betydning, der er mellem Justitsministeriets ændringsforslag og det i spørgsmålet nævnte udkast til ændringsforslag.

Ad nr. 3 i udkastet til ændringsforslag

I Justitsministeriets ændringsforslag er der ikke stillet forslag om, at kommissionen som led i sin undersøgelse skal kunne vurdere, om myndigheder og virksomheder har gjort sig skyldige i fejl eller forsømmelser.

Som fastsat i lovforslagets § 2, stk. 2, skal undersøgelsen derimod kunne give grundlag for, at det efterfølgende kan vurderes, om der kan gøres et retligt ansvar gældende over for involverede myndigheder, virksomheder og personer.

Ad nr. 5 i udkastet til ændringsforslag (editionspligt)

I Justitsministeriets ændringsforslag er det i nr. 6 (forslag til 4. og 5. pkt. i § 4, stk. 3) fastsat, at Københavns Byret på kommissionens begæring ved kendelse kan pålægge tredjemand at udlevere dokumenter og andet foreliggende materiale, der er omfattet af udleveringspligten i § 3, stk. 2. Hvis tredjemand undlader at efterkomme pålægget, finder retsplejelovens § 178 tilsvarende anvendelse.

Bestemmelsen i Justitsministeriets ændringsforslag adskiller sig på nogle punkter fra bestemmelsen i det udkast til ændringsforslag, der er nævnt i spørgsmålet:

(1) Bestemmelsen i Justitsministeriets ændringsforslag gælder alene for tredjemand. Bestemmelsen finder således ikke anvendelse på en privat person eller virksomhed, der – hvis der havde været tale om en civil retssag – ville være part i sagen.

I bemærkningerne til lovforslagets § 4, stk. 3, er det anført, at der næppe vil være personer, som skal afhøres efter reglerne i retsplejelovens kapitel 29 om afhøring af parter i civile sager.

Hvis parten i en senere civilretlig sag er et selskab, må det således antages, at de personer, som har sæde i selskabets bestemmende øverste organ, f.eks. et aktieselskabs bestyrelsesmedlemmer, som udgangspunkt skal afhøres som vidner, medmindre den pågældende i realiteten er enebestemmende i selskabet.

Spørgsmålet om pålæg om udlevering eller forevisning af dokumenter over for det pågældende selskab i en senere civilretlig sag vil imidlertid skulle afgøres efter retsplejelovens § 298 om parter (og ikke § 299, der vedrører tred-